

**ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ II СКОПЈЕ, како првостепен парничен суд преку судијата Даниела Миновска како судија поединец, постапувајќи по тужбата на тужителот Љупчо Мицевски од Скопје ...-а Илинден, застапуван од полномошник Иванка Јакимовска, адвокат од Скопје, против тужениот ДТГМ Мак Аутостар ДООЕЛ Скопје со седиште на ... , застапуван од Никола Додевски, адвокат од Скопје, за намалување на цена за купено возило поради постоење на недостаток, вредност на спорот 235.693,00 денари, по одржаната главна јавна и усна расправа, заклучена на ден 09.07.2014 година, во присуство на тужителот лично и полномошникот на тужениот адвокат Никола Додевски од Скопје, на ден 24.07.2014 година, ја донесе и објави следната

П Р Е С У Д А

Тужбеното барање на тужителот Љупчо Мицевски од Скопје, со кое бара да се задолжи тужениот ДТГМ „МАК АУТОСТАР“ ДООЕЛ Скопје да му плати на тужителот на име намалување на цена сума во износ од 236.693,00 денари со законска затезна камата согласно ЗВСЗК сметано од 11.09.2008 година, до 31.01.2010 година, а од 01.02.2010 година, законска казнена камата на овој износ, до исплатата, во висина на референтната стапка на НБ на РМ што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодието што му претходело на тековното полугодие зголемено за 8 процентни поени, како и барање на тужителот за надомест на трошоци во постапката во износ од 139.806,00 денари, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужителот да му исплати на тужениот трошоци во постапката во вкупен износ од 58.902,00 денари, во рок од 15 дена по приемот на пресудата, под страв на присилно извршување.

Поголемото барање на тужениот за надомест на трошоци во постапката од досудениот до бараниот износ од 119.652,00 денари, **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

Образложение

Тужителот Љупчо Мицевски од Скопје, преку својот полномошник поднесе тужба против тужениот во која наведе дека на ден 11.09.2008 година, склучил договор за купопродажба на ново ПМВ „Мерцедес бенз Ц 200 ЦДИ“ со тужениот и дека на ден 18.08.2009 година, тужителот утврдил дека возилото има недостаток кој се појавил на предниот браник во пределот од левиот фар, во вид на оштетување на браникот - пукнатина на лакот и опаѓање на бојата на предниот браник. Наведе дека во благовремен рок на ден 19.08.2009 година, писмено го известил тужениот дека утврдил постоење на недостаток на возилото и го повикал тужениот да го прегледа возилото за да се произнесе по однос на постоечки недостаток и за причините на неговото појавување. Од страна на тужениот тужителот е известен дека тужениот е подготвен да изврши рекламација за ваквото минимално оштетување на лакот на браникот, но истиот не се произнел по однос на причината за појава на ваквото оштетување на возилото кое возило е купено како ново од автосалонот на тужениот. Тужителот повторно се обратил до тужениот со барање тужениот да се произнесе по однос на причините за појава на недостатокот на возилото на тужителот меѓутоа од страна на тужениот не бил даден конкретен одговор зошто се појавиле предметните недостатоци. Наведе дека возилото кое е купено во автосалонот кај тужениот и декларирано како ново, тужениот му го има продадено на тужителот оштетено и поправно, а можеби и користено, за кое нешто тужениот бил и запознаен, но ваквиот факт не му го соопштил на тужителот, од овие причини со оглед да тужителот од денот кога го купил возилото, па до денот на поднесување на тужбата немал никаква незгода како и фактот дека тужениот на тужителот му продал возило кое не било ново како што било декларирано, туку му продал возило кое претходно е оштетено и поправно, а можеби и користено, тужителот наведе дека неможе возилото да биде со иста вредност како што би било како ново и неоштетено возило и вредноста на возилото е многу помала од вредноста која што е утврдена со договорот за купопродажба и од тие причини истото треба да биде намалено за најмалку 10%. Укажувајќи на одредбите за одговорност за материјалните недостатоци и правото на тужителот да бара намалување на цената на купено ново возило од ЗОО, предлага да се усвои тужбеното барање онака како што е наведено во диспозитивот на пресудата. Во текот на постапката тужителот приговори на изготвеното машинското вештачење и дополнението на истото како и на исказот на вештото лице Винко Гаица на рочиште од 10.06.2013 година за што до судот достави барање за изземање на вештото лице со поднесок од 29.11.2013 година. Во текот на постапката тужителот наведе дека нема приговори, ниту забелешки по однос на второто машинско вештачење изготвено од страна на Агенцијата за вештачење „ДОВЕРЕ“ и дека истото го прифаќа во целост. Во писмените завршни зборови наведе дека од изготвеното вештачење од страна на ДОВЕРЕ судот може да утврди дека предметното возило претрпело оштетување на предниот браник дека

истото било префарбувано, а дали истото било пред возилото да му биде продано на тужителот или после тоа, упати на писмените докази доставени до судот од каде може со сигурност да се утврди дека предметното возило навремено секогаш било сервисирано кај тужениот и дека до појавата на недостатокот тужителот немал вршено замена на деловите од предниот дел на возилото, ниту било каква преправка или префарбување на тој дел, посебно ако се има предвид фактот дека сите заменливи делови на предметното возило имаат шифра код, па доколку тужителот евентуално набавувал делови за замена, тоа не би можело да остане, незабележано од тужениот и тужениот во текот на постапката би ги доставил тие докази. Појасни дека од денот на производството, па до денот на продажбата додека возилото било кај тужениот се има случено некаква незгода во која возилото било оштетено во предниот дел, па поради тоа имало потреба истото да биде префарбувано и после како наводно ново и без недостатоци истото му е продадено на тужителот, кој податок тужениот како продавач никогаш не му го соопштил на тужителот како купувач и заради тоа возилото неможе да има иста вредност како што би имало ново возило без недостатоци. Па, од тие причини тужителот основано го има поставено тужбеното барање и бара намалување на купопродажната цена во висина од 10%. По однос на доказите превод на ЕУ потврда за сообразност каде во преводот кој го доставува тужениот недостига клучниот збор возилото што е битно бидејќи истата потврда се издава за произведено возило на денот кога истото е спремно за продажба, а не како што е погрешно и неосновано прикажано од страна на тужителот бидејќи потврдата согласно одредбите од Законот за возила е документ со која производителот односно застапникот на производителот потврдува дека возилото од серијата што и припаѓа на одредениот тип сообразно со сите регулативни акти во моментот на негово пуштање на пазарот. Од тие причини предложи да се усвои во целост тужбеното барање и побара трошоци во постапката.

Тужениот во писмениот одговор на тужба преку неговиот полномошник Никола Додевски, адвокат од Скопје, го оспори во целост тужбеното барање појаснувајќи дека неосновано е дека во моментот кога му било продадено возилото на тужителот, истото имало било каков недостаток од причини што возилото му е продадено на тужителот во исправна состојба во каква состојба и тужителот го примил лично при што тужителот како купувач и тужениот како продавач го прегледале возилото и потпишале лично испратница, а во склоп на испратницата тужителот потпишал писмена изјава дека предметното возило го прима во беспрекорна состојба и без никакви забелешки. Наведе дека неосновано е тужбеното барање од причини што тужителот после 1 годишно користење на возилото и тоа на ден 18.08.2009 година утврдил дека возилото има недостаток -пукнатина на лакот и дека не е можно во временски период од 1 годишно користење да се примети недостатокот доколку тој постоел при купувањето и дека доколку опишаниот недостаток

постоел истиот не претставува недостаток туку надворешно оштетување минимално од неколку сантиметри на лакот на возилото кое може да настане и веројатно настанало од било каков екстерен фактор - удар, префарбување и сл. но не од страна на тужениот. Наведе дека тужителот е известен од страна на тужениот, дека минималното оштетување на лакот без оглед на причините поради кои настанало оштетувањето ќе биде бесплатно отстрането кое нешто не е прифатено од страна на тужителот и истото не претставува рекламација туку е понудена поправка на ваквото оштетување само од причина што тужениот е реномирана автокуќа на врвен автобренд кој има коректен однос кон клиентите. Наведе дека неосновани се наводите на тужителот дека му било продадено користено возило, а не ново возило кое нешто тужителот го врши во 1 година од купување на возилото се со цел да оствари паричен надомест во износ од 4.000 Евра, па предложи да се одбие тужбеното барање како неосновано. Во текот на постапката полномошникот на тужениот достави докази и тоа документ ЕУ потврда за сообразност и вештачење од Машински факултет, кои судот на записник на ден 26.04.2012 година ги прифати истите од причина што истите се предложени и доставени во законскиот рок согласно ЗПП, до првото рочиште за главна расправа. Го прифати вештачењето, дополнението на вештачењето изготвено од вешто лице Винко Гаица од причини што вештото лице се има произнесено дека оштетувањето на лакот не претставува скриен недостаток на производителот кое нешто се потврдува и со вештачењето изготвено од Агенцијата за вештачење „ДОВЕРЕ“ дека во конкретниот случај не се работи скриена мана на возилото и дека не претстаува мана на производителот, туку дека се работи за појави кои се појавуваат при несоодветно припремени површини, несоодветно нанесување на боја и лак, како и нивно несоодветно боење и сушење, туку се работи за дополнителни дејствија кои не се превземени од страна на тужениот. Во завршен збор предложи да се одбие тужбеното барање како неосновано бидејќи од доказите во постапката не се докажа дека тужениот на тужителот наводно му продал возило кое било оштетно кое што не било ново и кое било искористено, ако се има предвид доставените докази дека на тужителот му било продадено ново возило. По однос на доставениот доказ од страна на тужителот потврда од МВР јасно се гледа дека со истата не е покриен периодот додека тужителот го користел возилото од моментот на превземањето посебно ако се има предвид и тоа дека се работи за минимално оштетување на браник, кое оштетување во принцип никој не го пријавува како сообраќајна незгода.

Судот откако го допушти и изведе предложените докази изврши увид во Договор број 08 550 10118 од 11.09.2008 година склучен помеѓу тужениот како продавач и тужителот како купувач, писмен допис насловен како известување од 19.08.2009 година, писмен допис насловен како рекламација на лак од 10.09.2009 година, писмен допис насловен како поднесок од 30.09.2009 година со препорачан рецепис РР

023988327МК, писмен допис од пол.на тужениот до тужителот лично без датум, испратница од 12.09.2008 година за налог број 08 550 10118, барање од тужителот до производителот Дајмлер Крајслер од 14.10.2010 година со потврда за прием на пратка препорачан рецепис РР 007346576МК, писмен допис од производителот Дајмлер до тужителот од 01.11.2010 година преведено од овластен судски преведувач Зоран Арсовски, писмен допис од ОЈО Скопје до тужителот заведено под РО.бр.610/2010 од 21.06.2010 година, потврда за согласување од ЕУ преведено од овластен судски преведувач од 25.01.2008 година, копија од сообраќајна дозвола МК 1366896, фактура од Мерцедес Бенз број 09.05.04331/S од 05.08.2009 година со фискална сметка на износ од 13.263,00 денари од 05.08.2009 година, фактура сервис 09.05.00279/S од 21.01.2010 година со фискална сметка на износ од 1.097,00 денари, испратница - фактура број 01-133/Ф од 03.05.2010 година на износ од 884,41 денари со фискална сметка од 03.05.2010 година, фактура сервис број 10.05.003103/S од 18.05.2010 година на износ од 14.737,50 денари со фискална сметка, фактура сервис број 10.05.08471/S од 24.12.2010 година на износ од 12.709,50 денари со фискална сметка, електронски мејл до адвокат Додевски од 30.11.2010 година, писмен допис насловен како известување од Вардар Осигурување од 03.03.2011 година, писмен допис од Вардар Осигурување до пол.на тужениот Иванка Јакимовска од 03.03.2011 година, писмено насловено како барање од пол.на тужителот до МВР од 21.01.2011 година со потврда за прием на пратка препорачан рецепис РР 018896075, писмен допис насловен како одговор на барање до пол.на тужителот од 16.02.2011 година, барање од пол.на тужителот до ОЈО Скопје од 26.01.2011 година, барање од пол.на тужителот до Мак Ауторстар од 24.01.2011 година со потврда за прием на пратка РР 018896061, работен налог број 0712/2011 од 23.04.2011 година со фискална сметка на износ од 45.798,00 денари, гарантен лист од 23.04.2011 година, електронски мејл од 02.06.2011 година од Ѓорѓи Крајчев до пол.на тужениот Никола Додевски, 12 фотографии од предметното возило, сообраќајно техничко вештачење изготвено од Агенција Делта В од 10.02.2012 година, писмен допис насловен како барање до Машински факултет Скопје од 29.02.2012 година, писмен допис од 20.02.2012 година, 24.02.2012 година, број на налог број 08550 10118 од 08.04.2008 година заверено пред нотар Снежана Видовска под УЗП.бр.954/12 од 01.03.2012 година, потврда за сообразност на возила од 25.01.2008 година заверено на нотар Снежана Видовска под УЗП.бр.946/ 12од 01.03.2012 година, известување од вештото лице Винко Гаица од 05.03.2012 година, известување од вешто лице Винко Гаица од 03.04.2012 година, по согласност на странките се чита исказот на вештото лице Винко Гаица даден на записник на 10.06.2013 година и 26.11.2013 година, вешт наод и мислење - машинско вештачење изготвено од вешто лице Соња Иванова од Агенција за вештачење „Довере“, по што ја заклучи главната расправа, па ценејќи ги доказите во смисла на чл.7 и 8 од ЗПП, ја утврди

следната фактичка состојба:

На ден 11.09.2008 година тужениот МАК АУТОСТАР во својство на продавач и тужителот Љупчо Мицевски во својство на купувач склучиле договор за купопродажба на возило марка „Мерцедес бенз“ тип Ц 200 СДИ, боја на каросерија сребрено металик, боја и материјал на ентериерот 701 кожа-штоф-црн. Во чл.2 од договорот договорните страни се согласиле рокот на испорака на предметното возило да биде веднаш - возило од лагер, во чл.3 од договорот продавачот гарантира за техничките карактеристики како и сервиската опрема дека во согласност со стандардите на производителот за наведениот тип на возило во времето на потпишувањето на договорот, додека купувачот е запознаен со истото. Во возилото биле вградени уреди и помагала за пасивна и активна безбедност воздушни перничња, АБС, ЕСП, БАС, АСР, кои се активираат во ситуации согласно техничките упатстава на производителот. Во чл.3 е предвидено дека гаранцијата на возилото е 2 години без ограничување на километражата и дека условите од кои продавачот ќе може да го оствари своето право на гаранција се содржани во гаранцијата кој е составен дел на сервисната книшка на возилото. Во чл.5 е предвидена цената на предметното возило која што претставува цена според ценовникот на МАК АУТОСТАР важечки на денот на потпишувањето на договорот односно намалена за износот наведен во графата попуст со целокупната сервиска и дополнителна опрема, како и со платени сите увозни давачки, вклучувајќи и ДДВ. Во чл.6 од договорот стои дека купувачот уплатил износ наведен како капар кое нешто продавачот го потврдува со потпис и печат на договорот и дека остатокот од купопродажната цена наведен како остаток за доплата купувачот се обврзува да го исплати на продавачот пред превземањето на возилото, а по завршениот преглед на истото. Договорните страни се договориле околу испораката на автомобилот во чл.9, потоа околу правото на продавачот доколку купувачот одбие да го прими возилото без оправдани причини или не се јави да го земе возилото по истекот на 14-тиот ден од известувањето предвидени во чл.10 и за други прашања во случај на виша сила од кои договорните страни се согласни да го продолжат рокот на испорака на автомобилот кој рок се продолжува за 90 дена предвиден во чл.11 од договорот.

По склучувањето на договорот на ден 12.09.2008 година, тужениот со писмена испратница до тужителот, а по налог бр.0855010118 му го предал возилото на тужителот и тужителот изјавил дека предметното возило со карактеристики согласно чл.1 од договорот, како и двата клуча од возилото ги прима во беспрекорна состојба и истиот нема никакви примедби. Писмената испратница е потпишана од страна на тужителот лично и од страна на одговорно лице кај тужениот со ставен печат на тужениот.

Тужителот на ден 16.09.2008 година го регистрирал возилото

и извадил сообраќајна дозвола за возилото и е евидентиран како сопственик на истото.

На ден 05.08.2009 година после неполна година откако е купено возилото тужителот извршил сервис на возилото на начин што извршил промена на масло и филтер на возилото, компјутерски тест на возилото, промена на филтер за воздух, земена на филтер за гориво и останати сервисни работи за кој сервис платил износ од 13.263,00 денари, за што е доставена фактура од страна на тужениот под бр.09.05.04331/S од 05.08.2009 година со доспевање на ден 12.08.2009 година. По извршениот сервис кај тужениот после 10 дена тужителот на 16.08.2009 година извршил втора регистрација на возилото. Тужителот редовно го вршел сервисирање на возилото, па така наредното сервисирање кај тужениот било извршено на 21.01.2010 година, 03.05.2010 година, 18.05.2010 година, 24.12.2010 година.

На ден 19.08.2009 година тужителот доставил писмено известување лично до тужениот заведено под архивски број в/03/4571 од 19.08.2009 година, со кое го известува тужениот дека на ден 18.08.2009 година утврдил дека на возилото марка „Мерцедес бенз“ се појавил недостаток на предниот браник во пределот под левиот фар во вид на оштетување на браникот - пукнатини на лакот бојата, при што на неколку места е отпаднат лакот. Со истото писмено го повикал тужениот да изврши преглед на возилото, а потоа да го извести тужителот за причината за појавување на споменатиот недостаток и за решавање на овој проблем бидејќи се работи за купено возило како ново од страна на автосалонот на тужениот во Септември 2008 година. Ова писмено известување тужителот го упатил до тужениот само 2 дена по извршена втора регистрација на возилото на ден 16.08.2009 година.

На ден 10.09.2009 година тужениот со писмено го известува тужителот дека се подготвени во интерес на добра соработка да го отстранат минималното оштетување на лакот на браникот бесплатно и го повикува тужителот да го донесе возилото во нивниот сервис. На ден 30.09.2009 година тужителот доставува поднесок до тужениот со кој бара во најкраток рок тужениот да му одговори на тужителот за причините за појавување на недостатокот на неговото возило и бара да му биде доставен примерок од дописот кој тужениот го добил од производителот на возилото за кое нешто бил известен тужителот.

Со писмено известување од сега полномошникот на тужениот е известен тужителот лично дека согласно поднесокот доставен по препорачан рецепис од 30.09.2009 година од страна на тужениот дека во конкретниот случај не е констатиран недостаток на возилото како што тужителот тоа го наведува туку оштетувањето на лакот и дека тужениот нема сознание на кој начин оштетувањето настанало во текот на

употребување на возилото од страна на тужителот додека по однос на барањето на тужителот за добивање на писмен допис од производителот полномошникот на тужениот го известува тужителот лично дека таков допис тужениот нема добиено и дека како полномошник на тужениот е информиран од страна на тужителот како властодавател, дека на тужителот му е понудена бесплатна поправка на минималното оштетување на лакот на браникот без оглед на тоа од кои причини настанало ваквото оштетување.

На ден 14.10.2010 година тужителот поднел барање до производителот Дајмлер Крајслер Штудгард-Германија, со кое бара производителот да се произнесе и да образложи на тужителот кои се причините за појавата на недостатокот на возилото „Мерцедес Бенз“, кога е произведено возилото во фабриката на производителот дали истото возило имало некаков недостаток или му се случил некаков инцидент за времето на производство, кога било нарачано возилото од страна на тужениот до производителот, кога било испорачано возилото од страна на производителот, каде било испорачано, со кое превозно средство и за кој купувач, дали возилото производителот го испорачал како сосема ново возило или без недостатоци или пак истото е испорачано - продадено со некаков недостаток, дали доколку возилото од страна на производителот е испорачано ново и без недостатоци да го известат тужителот доколку производителот има сознание за тоа дали на возилото му се случило некаков инцидент за време на транспортот од производителот до носењето во РМ. Во писменото го известува производителот дека е принуден да се обрати со писмено до истиот од причини што тужениот како генерален застапник одбивал понатамошна комуникација со тужителот. Со писменото го известува производителот дека пред овој суд е покрената судска постапка против сега тужениот како генерален застапник - МАК АУТОСТАР Скопје. Ваквото писмено известување со препорачан рецепис е доставено до производителот на ден 19.10.2010 година.

Од страна на производителот Дајмлер Крајслер Штудгард-Германија на ден 29.10.2010 година, доставен е писмен допис до тужителот со кој го известуваат тужителот дека тужениот фирмата МАК АУТОСТАР е директен и одговорен договорен партнер со тужителот, дека доколку постојат податоци сочувани за предметното возило истите може да ги добие тужителот од тужениот.

Тужителот доставил кривична пријавапрема тужениот за кривично дело - Измама на купувачи, па постапувајќи по кривичната пријава ОЈО Скопје на ден 21.06.2010 година, го известува тужителот дека нема да поведе кривична постапка против сега тужениот МАК АУТОСТАР Скопје бидејќи во дејствијата на извршената купопродажба на пмв марка Мерцедес тип Ц 200 со договор бр.0855010118 со која МАК АУТОСТАР го продала предметното моторно возило на тужителот не се содржани елементи на кривично дело - Измама на купувачи од чл.248 од КЗ, ниту

пак на друго кривично дело за кое гонењето се превзема по службена должност.

По барање на тужителот од 26.01.2011 година Осигурителната компанија Вардар осигурување групација Триглав со писмено известување од 03.03.2011 година, го известува тужителот дека по извршени проверки во електронската евиденција на штети пмв „Мерцедес бенз“ со рег.бр.СК-858-СИ до датумот на писменото не е пријавена штета по полиса на осигурување на наведеното возило и истото не се јавува како оштетено во некоја сообраќајна незгода.

Со писмено од 03.03.2011 година осигурителната компанија Вардар осигурување го известува сега тужителот дека по извршени проверки во електронската евиденција на штети по каско осигурување исто така не е пријавена штета за горе наведеното возило. По поднесено писмено барање од страна на полномошникот на тужителот адвокат Иванка Јакимовска до МВР СВР Скопје од 21.01.2011 година, примено со препорачан рецепис на 26.01.2011 година полномошникот на тужителот писмено е известен на 16.02.2011 година дека од извршената проверка во евиденцијата на МВР за 2009 година како и за 2010 година, предметното ПМВ не е евидентирано како учесник во сообраќајна незгода, додека за временскиот период 2008 истите не се во можност податоците да ги проверат.

При извршен преглед на возилото од страна на вештото лице Винко Гаица и согласно приложената документација констатирана е состојба на видливо оштетување на лакот на предниот браник кое оштетување настанало при нестручно и евтино нанесување на лакот во несоодветни услови и при употреба на неквалитетен лак и истото не е својствено за реномето на производителот каде што процесот на комплетирање на возилото се одвива во строго контролирани услови не е можно слоеви делови од лакот да отпаѓаат, што значи дека нестанува збор за скриен недостаток на производителот. По однос на деловите наведени во изработениот вешт наод и мислење произведени во месеците Февруар - Март истите се вградени како составен дел од производниот фабрички процес на предметното возило односно не се дополнително вградувани во возилото бидејќи од доставените докази се гледа дека возилото кое што е предмет на тужбено барање е произведено 03.04.2008 година и од дописот на Машинскиот факултет Скопје е содржано објаснување на потврдата за сообразност и датумите кои се наведени во истата кои се однесуваат на датумот на издавање на одобрението и датумот на подготовка на потврдата, па имајќи предвид дека датумот на производство - комплетирање на предметното возило е на 03.04.2008 година, вештото лице Винко Гаица е на мислење дека деловите наведени во изработениот наод и мислење произведени во месеците Март-Април се составен дел од производниот фабрички процес

на предметното возило. Од страна на вештото лице Соња Иванова машински инжињер при извршениот преглед на возилото и детален визуелен преглед се констатирани видливи оштетувања на предниот дел на возилото на бојата на браникот т.е. постојат големи отпадни површини на боја како на предниот исто така и на внатрешноста, вештото лице Соња Иванова го потврдува мислењето на вештото лице Винко Гаица, дека возилото е излезено исправно од производниот процес, проверено и испорачано, дека е произведено од реномирана компанија каде процесот на комплетирање на возилото е целосно автоматизиран, строго компјутерски комплетиран со податоци и праметри за негови технички карактеристики опрема и боја и дека оштетувањето на лакот на предниот браник од предната страна под левиот фар на предметното возило сопственост на тужителот не претставува мана на производителот и дека ваквите појави при кои се лупи слој од лак на деловите од површината настануваат при несоодветно припремени површини, несоодветно нанесување на боја и лак, како и нивно несоодветно сушење, ако се има предвид фактот дека предметното возило претрпело оштетување на предниот браник, така да истиот бил префарбуван.

Горе наведената фактичка состојба судот ја утврди од изведените докази во текот на постапката.

Од увидот во Договор број 08 550 10118 од 11.09.2008 година склучен помеѓу тужениот како продавач и тужителот како купувач, судот утврди дека на ден 11.09.2008 година тужениот МАК АУТОСТАР во својство на продавач и тужителот Љупчо Мицевски во својство на купувач склучиле договор за купопродажба на возило марка „Мерцедес бенз“ тип Ц 200 СДИ, боја на каросерија сребрено металик, боја и материјал на ентериерот 701 кожа-штоф-црн. Од увидот во овој доказ судот ги утврди договорените права и обврски на тужителот и тужениот по однос на рокот за испорака, по однос на гаранцијата за технички карактеристики на предметното возило, висината на купопродажната цена, начинот и времето на предавање на возилото кое нешто беше неспорно помеѓу странките.

Од увидот во испратница од 12.09.2008 година за налог број 08 550 10118 судот утврди дека нарениот ден по склучувањето на договорот на ден 12.09.2008 година, тужениот со писмена испратница до тужителот, а по налог бр.0855010118 му го предал возилото на тужителот и тужителот изјавил дека предметното возило со карактеристики согласно чл.1 од договорот, како и двата клуча од возилото ги прима во беспрекорна состојба и истиот нема никакви примедби. Писмената испратница е потпишана од страна на тужителот лично и од страна на одговорно лице кај тужениот со ставен печат на тужениот.

Од увидот во копија од сообраќајна дозвола МК 1366896 судот

утврди дека тужителот за прв пат на ден 16.09.2008 година го регистрирал возилото и извадил сообраќајна дозвола за возилото и е евидентиран како сопственик на истото.

Од увидот во писмен допис насловен како рекламација на лак од 10.09.2009 година, судот утврди дека на ден 18.08.2009 година тужителот утврдил недостаток на предниот браник на ПМВ и го повикал тужениот откако ќе изврши преглед на продаденото ПМВ да го извести тужителот за причините за појавувањето на недостатокот.

Од писменото од 10.09.2009 година судот утврди дека тужениот е подготвен во интерес на добрата соработка минималното оштетување на лакот на браникот да го отстрани бесплатно.

Од увидот во писмен допис насловен како поднесок од 30.09.2009 година со препорачан рецепис РР 023988327МК, писмен допис од пол.на тужениот до тужителот лично без датум судот утврди дека тужителот доставува поднесок до тужениот со кој бара во најкраток рок тужениот да му одговори на тужителот за причините за појавување на недостатокот на неговото возило и бара да му биде доставен примерок од дописот кој тужениот го добил од производителот на возилото за кое нешто бил известен тужителот, за кое нешто со писмено известување од сега полномошникот на тужениот е известен тужителот лично дека согласно поднесокот доставен по препорачан рецепис од 30.09.2009 година од страна на тужениот дека во конкретниот случај не е констатиран недостаток на возилото како што тужителот тоа го наведува туку оштетување на лакот и дека тужениот нема сознание на кој начин оштетувањето настанало во текот на употребување на возилото од страна на тужителот додека по однос на барањето на тужителот за добивање на писмен допис од производителот полномошникот на тужениот го известува тужителот лично дека таков допис тужениот нема добиено и дека како полномошник на тужениот е информиран од страна на тужителот како властодавател, дека на тужителот му е понудена бесплатна поправка на минималното оштетување на лакот на браникот без оглед на тоа од кои причини настанало ваквото оштетување.

Неспорно е дека тужителот се обратил до производителот видно од доставеното барање од тужителот до производителот Дајмлер Крајслер од 14.10.2010 година со потврда за прием на пратка препорачан рецепис РР 007346576МК, и дека и производителот го упатил тужителот кај тужениот како генерален застапник видно од писмен допис од производителот Дајмлер до тужителот од 01.11.2010 година преведено од овластен судски преведувач Зоран Арсовски.

Неспорно е дека тужителот поднел кривична пријава према тужениот видно од писмен допис од ОЈО Скопје до тужителот заведено

под РО.бр.610/2010 од 21.06.2010 година од каде судот утврди дека ОЈО постапувајќи по кривичната пријава на ден 21.06.2010 година, го известува тужителот дека нема да поведе кривична постапка против сега тужениот МАК АУТОСТАР Скопје бидејќи во дејствијата на извршената купопродажба на пмв марка Мерцедес тип Ц 200 со договор бр.0855010118 со која МАК АУТОСТАР го продала предметното моторно возило на тужителот не се содржани елементи на кривично дело - Измама на купувачи од чл.248 од КЗ, ниту пак на друго кривично дело за кое гонењето се превзема по службена должност.

Дека тужителот вршел редовно сервисирање на возилото судот го утврди од доставените докази -фактура од Мерцедес Бенз број 09.05.04331/S од 05.08.2009 година со фискална сметка на износ од 13.263,00 денари од 05.08.2009 година, фактура сервис 09.05.00279/S од 21.01.2010 година со фискална сметка на износ од 1.097,00 денари, испратница - фактура број 01-133/Ф од 03.05.2010 година на износ од 884,41 денари со фискална сметка од 03.05.2010 година, фактура сервис број 10.05.003103/S од 18.05.2010 година на износ од 14.737,50 денари со фискална сметка, фактура сервис број 10.05.08471/S од 24.12.2010 година на износ од 12.709,50 денари со фискална сметка.

Од увидот во писмен допис насловен како известување од Вардар Осигурување од 03.03.2011 година, писмен допис од Вардар Осигурување до пол.на тужениот Иванка Јакимовска од 03.03.2011 година, судот утврди дека по барање на тужителот од 26.01.2011 година Осигурителната компанија Вардар осигурување групација Триглав со писмено известување од 03.03.2011 година, го известува тужителот дека по извршени проверки во електронската евиденција на штети пмв „Мерцедес бенз“ со рег.бр.СК-858-СИ до датумот на писменото не е пријавена штета по полиса на осигурување на наведеното возило и истото не се јавува како оштетено во некоја сообраќајна незгода и дека со писмено од 03.03.2011 година осигурителната компанија Вардар осигурување го известува сега тужителот дека по извршени проверки во електронската евиденција на штети по каско осигурување исто така не е пријавена штета за горе наведеното возило.

Од увидот во писмено насловено како барање од пол.на тужителот до МВР од 21.01.2011 година со потврда за прием на пратка препорачан рецепис РР 018896075 и од увидот во писмен допис насловен како одговор на барање до пол.на тужителот од 16.02.2011 година судот утврди дека по поднесено писмено барање од страна на полномошникот на тужителот адвокат Иванка Јакимовска до МВР СВР Скопје од 21.01.2011 година, примено со препорачан рецепис на 26.01.2011 година полномошникот на тужителот писмено е известен на 16.02.2011 година дека од извршената проверка во евиденцијата на МВР за 2009 година како и за 2010 година, предметното ПМВ не е

евидентирано како учесник во сообраќајна незгода, додека за временскиот период 2008 истите не се во можност податоците да ги проверат.

Заради разјаснување на спорните околности дали оштетувањето на лакот на предниот браник од левата страна на левиот фар на предметното возило е мана на производителот или истото настанало во текот на употреба на возилото, дали се вршени преправки и префарбување на браникот судот на предлог на тужителот изведе доказ со машинско вештачење. Од увидот во вештачењето на вештото лице Винко Гаица од 10.02.2012 година судот утврди дека на ден 10.11.2011 година извршен е преглед на предметното возило сопственост на тужителот во автосервис Илија од Ѓ.Петров од страна на вештото лице, истото дава мислење дека се работи за оштетување на лакот на браникот односно постоење на површини од кои отпаднале цели парчиња лак, дека ваквите оштетувања –покриени со потенок слој на лак се од постара дата и имаат неправилна тркалезна форма. Од овој доказ судот утврди дека вештото лице дава мислење дека оштетување настанало при нестручно и евтино нанесување на лакот во несоодветни услови и при употреба на неквалитетен лак и истото не е својствено за реномето на производителот каде што процесот на комплетирање на возилото се одвива во строго контролирани услови не е можно слоеви делови од лакот да отпаѓаат, што значи дека нестанува збор за скриен недостаток на производителот. Од овој доказ судот утврди дека при деталниот визуелен преглед вештото лице констатира дека се вградени делови од мотор во предметното возило произведени во периодот на месеците февруар-март 2008 година, а дека возилото е произведено на ден 24.01.2008 година и дека ваквите дополнителни вградени делови поле производството на предметното возило укажува на фактот дека наведените делови не биле вградени во фабриката при производство на возилото туку дополнително со замена за оригинални делови, што упатува на заклучок дека пмв во периодот после месец март се до датумот на неговата продажба на тужителот учествувало во некоја сообраќајна незгода или било удрено –оштетено на некој друг начин.

Со оглед да во текот на постапката помеѓу странките се појавија спорни околности по однос на вградени делови од мотор во предметното возило произведени во периодот на месеците февруар-март 2008 година и беше истакнат приговор од страна на полн. на тужениот со барање за иземање на вештото лице Винко Гаица и беа доставени докази по однос на овие околности кој судот со решение на записник од 26.04.2012 ги прифати да се изведат како доказ, па од увидот во писмен допис насловен како барање до Машински факултет Скопје од 29.02.2012 година, писмен допис од 20.02.2012 година, 24.02.2012 година, стручно мислење од Технички факултет, потврда за сообразност на возила од 25.01.2008 година заверено на нотар Снежана Видовска

под УЗП.бр.946/ 12од 01.03.2012 година, известување од вештото лице Винко Гаица од 05.03.2012 година, известување од вешто лице Винко Гаица од 03.04.2012 година, судот утврди дека вештото лице Винко Гаица е на мислење дека деловите наведени во изработениот наод и мислење произведени во месеците Март-Април се составен дел од производниот фабрички процес на предметното возило односно дека истите не се дополнително вградувани и дека предметното возило не претрпело оштетувања во пределот на моторот, додека по однос на браникот вештото лице останува на своето првично дадено мислење по однос на таа околност дека истиот е нестручно префарбуван, што не е својствено на реномето на производителот и дека сосема сигурно не станува збор за скриен недостаток на производителот.

На предлог на тужителот судот дозволи да се изведе доказ со сослушување на вештото лице Винко Гаица. Од овој доказ судот утврди дека вештото лице по однос на оштетувањето на браникот се има произнесено со првичното вештачење додека по однос на вградените делови од мотор во предметното возило произведени во периодот на месеците февруар-март 2008 година има дадено дополние на вештачењето каде јасно наведува дека е на мислење дека деловите наведени во изработениот наод и мислење произведени во месеците Март-Април се составен дел од производниот фабрички процес на предметното возило односно дека истите не се дополнително вградувани и дека предметното возило не претрпело оштетувања во пределот на моторот.

Со оглед на тоа што тужителот приговараше на дополнителниот вешт наод и мислење на вештото лице Винко Гаица како и на неговата компетентност во конкретниот случај бидејќи истиот е сообраќаен инжинер а вештачењето треба да го изготви вешто лице машински инженер , а се со цел за разјаснување и отклонување на спорните околности кои се појавија помеѓу странките во врска со начинот на изготвување на дополнението на вештачењето судот го услои предлогот на тужителот и изведе доказ со ново машинско вештачење и вештачењето го довери на вешти лица од Агенцијата Довере. Од увидот во вешт наод и мислење - машинско вештачење изготвено од вешто лице Соња Иванова од Агенција за вештачење „Довере судот утврди дека при извршениот преглед на возилото и детален визуелен преглед се констатирани видливи оштетувања на предниот дел на возилото на бојата на браникот т.е. постојат големи отпадни површини на боја како на предниот исто така и на внатрешноста, вештото лице Соња Иванова го потврдува мислењето на вештото лице Винко Гаица, дека возилото е излезено исправно од производниот процес, проверено и испорачано, дека е произведено од реномирана компанија каде процесот на комплетирање на возилото е целосно автоматизиран, строго компјутерски комплетиран со податоци и параметри за негови технички карактеристики

опрема и боја и дека оштетувањето на лакот на предниот браник од предната страна под левиот фар на предметното возило сопственост на тужителот не претставува мана на производителот и дека ваквите појави при кои се лупи слој од лак на деловите од површината настануваат при несоодветно припремени површини, несоодветно нанесување на боја и лак, како и нивно несоодветно сушење, ако се има предвид фактот дека предметното возило претрпело оштетување на предниот браник, така да истиот бил префарбуван. Од овој доказ судот утврди вештото лице му остава на судот да одлучи дали овој скриен недостаток настанал пред продажба на возилото или иситот настанал по негова продажба.

При вака утврдена фактичка состојба судот го одби тужбеното барање како неосновано од следните причини:

Судот одлучувајќи во рамките на поставеното тужбено барање од страна на тужителот, па имајќи го предвид вештачењето изготвено од страна на вешто лице од Агенција за вештачење Довере, кое вештачење е прифатено без забелешки од страна на тужителот и тужениот како и доказот писмена испратница а по налог бр.0855010118 потпишана од страна на тужителот лично и од страна на одговорно лице кај тужениот со ставен печат на тужениот со кој доказ тужениот му го предал возилото на тужителот и тужителот изјавил дека предметното возило со карактеристики согласно чл.1 од договорот, како и двата клуча од возилото ги прима во беспрекорна состојба и истиот нема никакви примедби во конкретниот случај судот најде дека оштетувањето на лакот на предниот браник од левата страна под левиот фар на предметното возило се формулира како скриен недостаток што не можел да се открие при вообичаениот преглед при превземање на возилото од страна на купувачот сега тужителот, иако тужителот извршил вообичаен преглед и не открил никакви видливи недостатоци кај возилото. На ова упатува одредбата од чл.470 од Законот за облигационите односи каде е предвидено дека кога по приемот на предметот од страна на купувачот ќе се покаже дека предметот има некој недостаток што неможел да се открие со вообичаен преглед при превземање на предметот (скриен недостаток) купувачот е должен под закана на губење на правото за тој недостаток да го извести продавачот во рок од 8 дена сметајќи од денот кога го открил недостатокот, а кај трговскиот договор без одлагање. Во ст.2 е предвидено дека продавачот не одговара за недостатоците што ќе се покажат откако ќе изминат 6 месеци од предавањето на предметот освен кога со договорот е определен подолг рок. Меѓутоа со одредбата од ст.2 е временски ограничено ставањето на таквиот приговор и продавачот сега тужениот не одговара за недостатоци што ќе се покажат откако ќе изминат 6 месеци од предавањето на предметот освен кога во договорот е предвиден определен подолг рок. Ова од причина што ако се има предвид содржината на чл.470 од ЗОО, каде што законодавецот укажува и предвидел преклузивен рок на превземање на определно дејствие под

закана дека ако тоа дејствие не се превземе настапува губење на правото. Така што согласно одредбите од чл.359 од ЗОО судот го одби тужбеното барање како неосновано и без да има приговор на застареност од причина што правилата на застареност не се применуваат кај преклузивните рокови односно во оние случаеви кога во Законот се определени рокови во кои треба да се подигине тужба или да се изврши определено дејствие под закана на губење на правото.

Во чл.3 од договорот за купопродажба на ПМВ е предвидено дека продавачот гарантира за техничките карактеристики како и сервиската опрема дека во согласност со стандардите на производителот за наведениот тип на возило во времето на потпишувањето на договорот, додека купувачот е запознаен со истото. Во возилото биле вградени уреди и помагала за пасивна и активна безбедност воздушни перничња, АБС, ЕСП, БАС, АСР, кои се активираат во ситуации согласно техничките упатстава на производителот. Во чл.3 е предвидено дека гаранцијата на возилото е 2 години без ограничување на километражата и дека условите од кои продавачот ќе може да го оствари своето право на гаранција се содржани во гаранцијата кој е составен дел на сервисната книшка на возилото. Имајќи ги во предвид ваквите правила на гаранција за исправно функционирање на возилото, со истите не се засега во правилата за одговорност на продавачот за недостатоци на предметот, на кое нешто се повикува одредбата од чл.489 од ЗОО.

Со оваа одредба се регулира односот меѓу одговорноста на исправно функционирање на продадениот предмет и одговорноста на продавачот за недостатоци на предметот., пред се ако се има предвид дека заедничко на овие одговорности е тоа што и двете се одговорности за недостатоци. Меѓутоа одговорноста за материјалните недостатоци е од општ карактер и важи за сите продадени предмети и права што од неа произлегуваат за секој купувачно само во однос на продавачот, додека одговорноста за правилно функционирање на продадениот предмет се ограничува само на оние предмети за кои е издаден гарантен лист, со тоа што правата на купувачот му припаѓаат и према продавачот и према производителот. Судот укажува на горното бидејќи со договорот не е предвиден подолг рок согласно одредбите од чл.470 ст.2 од ЗОО туку предвидениот рок за гаранција се однесува на одредбите од чл.489 од ЗОО.

Меѓутоа не е исклучено продавачот да ги прифати и ненавремено дадените приговори за скриениот недостаток и тоа со изречно изјавување или со конклюденти дејствија, прифаќајќи ја рекламацијата и превземајќи дејствија недостатоците да се отстранат и стоката да се замени, како што во конкретниот случај тужениот покажал спремност во интерес на добра соработка и подготвеност за бесплатно отстранување на минималното оштетување на лакот на браникот.

Имено ако се има предвид одредбата од чл.466 каде е предвидено дека продавачот одговара за материјалните недостатоци на предметот што тој ги имал во моментот на преминување на ризикот врз купувачот без оглед дали тоа му било познато, ст.2 продавачот одговара и за оние материјални недостатоци што ќе се појават по преминувањето на ризикот врз купувачот, ако се последица од причината што постоела пред тоа. Во ст.3 е предвидено дека незначителниот материјален недостаток не се зема во предвид, потоа изготвеното вештачење од страна на вештите лица од Деелта и Довере судот најде дека во конкретниот случај се работи незначителен материјален скриен недостаток на предметното возило и продавачот не може да одговара за истите ако се има предвид одредбите од чл.468 и 469 од Законот за облигациони односи.

Во Законот за облигациони односи во чл.467 е предвидено кога постојат материјални недостатоци на продадениот и на превземениот предмет а во врска со неговите својства, па отука оштетувањето на лакот на предметното возило не преставува недостаток материјален согласно одредбите од чл.467 од ЗОО каде е предвидено дека недостаток постои ако предметот ги нема потребните својства за негова редовна употреба или за промет, ако предметот ги нема потребните својства за особено употреба за потреба за која го набавува купувачот, а која му била позната на продавачот или морала да му биде позната, ако предметот ги нема својствата и одликите што се изречно или премолчено договорени односно пропишани и кога продавачот предал предмет кој не е соодветен на мострата или моделот освен ако мострата или моделот се покажани заради известување.

Во чл.468 е предвидено дека продавачот не одговара за недостатоци од чл.467, ако во моментот на склучувањето на договорот му биле познати на купувачот или неможеле да му останат непознати, во ст.2 е предвидено дека се смета дека на купувачот неможеле да му останат непознати оние недостатоци што грижливо лице со просечно знаење и искуство на лице со исто занимање и струка како купувачот би можело лесно да ги забележи при вообичаениот преглед на предметот. Во ст.3 продавачот одговара и за недостатоците што купувачот можел лесно да ги забележи ако изјавил дека предметот нема никакви недостатоци или дека предметот има определени својства и одлуки. Па отука неосновани се наводите на тужителот во завршните зборови бидејќи товарот на докажување е на страната на купувачот односно тужителот да докаже дали недостатокот постоел во моментот на предавање на стварта –возилото односно дали посоела причината поради која недостатокот се јавил после предавањето на возилото,па знаењето или незнаењето на продавачот сега тужениот не е од значење за постоење на негова одговорност за материјални недостатоци и обратно ако тој знаел за недостатоците а тврдел дека такви недостатоци не постојат тогаш неговата одговорност е поострена.

Тужителот тужбеното барање го поставил согласно одредбите од чл.486 од ЗОО кои се однесуваат на правата на купувачот и според која одредба е предвидено дека купувачот кој навремено и уредно го известил продавачот за недостатокот може да бара намалување на цената и дека намалувањето на цената се врши според сразмерот меѓу вредноста на предметот без недостаток и вредноста на предметот со недостаток во времето на склучувањето на договорот. Па под претпоставка да тужителот ја докажеше основаноста на тужбеното барање за судот ќе беше спорна висина на тужбеното барање бидејќи во поглед на истата тужителот не предложи изведување на докази.

Одлуката за трошоците во постапката судот ја донесе согласно чл.148 и чл.149 од ЗПП, па го задолжи тужителот да му ги надомести процесните трошоци на тужениот во износ од 58.902,00 Согласно чл. 149 судот ги одмери трошоци и му досуди на тужениот процесни трошоци и тоа за за секое рочиште износ од по 5.522,00 денари со вклучен 18% ДДВ и тоа за застапување на 9 рочишта или вкупно 49.698,00 денари и тоа за рочишта на ден 20.01.2011 година, 02.06.2011 година, 26.09.2011 година, 26.04.2012 година, 10.06.2013 година, 26.11.2013 година, 22.01.2014 година, 24.04.2014 година и 09.07.2014 година, за состав на одговор на тужба од износ од 4.602,00 денари со вклучен 18% ДДВ и за состав на приговор на вештачење износ од 4.602,00 денари со вклучен 18% ДДВ. Судот не му досуди на тужениот за рочиште на ден 06.04.2011 година кое не било одржано, 20.04.2011 година одложено по барање на полномошникот на тужениот, 12.12.2011 година - не било одржано, 02.03.2012 година - одложено по вина на тужен, 04.06.2012 година - не било одржано, 24.09.2012 година - не било одржано, 20.12.2012 година - не било одржано, 20.09.2013 година - не одржано рочиште, 18.02.2014 година и 20.06.2014 година, поради немање на технички услови да се одржи рочиште. Од тие причини поголемото барање на тужениот за надомест на трошоци во постапката од досудениот до бараниот износ од 119.652,00 денари, судот го одби како неосновано и одлучи како во изреката на пресудата.

**ОДЛУЧЕНО ВО ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ II СКОПЈЕ,
под X.П1.бр.3674/10 на ден 24.07.2014 година.**

**С у д и ј а,
Даниела Миновска с.р.**

ПОУКА: Против оваа пресуда има право на жалба во рок од 15 дена од приемот на истата преку овој суд до Апелациониот суд Скопје.

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителот да плати такса за одлука во износ од 4.713,00 денари во рок од 15 дена во спротивно истата ќе биде наплатена присилно и зголемена за 50%

Д.Н. – на тужител Љупчо Мицевски ...-а н.Илинден
- на полн. на тужен Никола Додевски ... Скопје

**С у
д и ј а,**