РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНЈА

Универзитет „Св.КИРИЛ И МЕТОДИЈ“- Скопје

Правен Факултет „Јустинијан Први“- Скопје



Докторска дисертација

Тема: „Правото на вода како човеково право во меѓународното, европското и националното право на Република Северна Македонија“

Кандидат: Ментор:

м-р Екрем Халимовски Проф. д-р Елена Михајлова Стратилати

Скопје, 2024

Содржина

[Вовед 4](#_Toc155879216)

[1 Премет и цел на истражувањето 4](#_Toc155879217)

[2 Методолошки пристап 10](#_Toc155879218)

[Глава I](#_Toc155879219)

[3 ПРАВОТО НА ВОДА КАКО ЧОВЕКОВО ПРАВО 11](#_Toc155879220)

[3.1 Човековите права и слободи– Општ поглед 11](#_Toc155879221)

[3.1.1 Принципи на човековите права 13](#_Toc155879222)

[3.2 Историскиот развој на правото на вода 17](#_Toc155879223)

[3.2.1 Конференцијата на Обединетите нации за животната средина – 1972 година, Стокхолм 17](#_Toc155879224)

[3.2.2 Декларацијата од конференцијата за вода на Обединетите нации од Мар дел Плата, 1977 година 17](#_Toc155879225)

[3.2.3 Меѓународната конференција за водата и животна средина- Даблинска декларација, 1992 година 19](#_Toc155879226)

[3.2.4 План за имплементација- Светскиот самит за одржлив развој- Јоханесбург, 2002 година 20](#_Toc155879227)

[3.2.5 Конечниот документ од конференцијата на Движењето на неврзаните- 2006 година 24](#_Toc155879228)

[3.2.6 Извештаи на независни експерти и специјални известувачи за прашања поврзани со правото на вода за пиење 2009-2022 година 25](#_Toc155879229)

[3.3 Дефинирање на тесната и опширната содржина на правото на вода 36](#_Toc155879230)

[3.4 Материјалната и нормативната содржина на правото на вода 41](#_Toc155879231)

[3.4.1 Достапноста 42](#_Toc155879232)

[3.4.2 Безбедност и прифатливост 44](#_Toc155879233)

[3.4.3 Пристапностa 46](#_Toc155879234)

[3.4.4 Одржливоста 47](#_Toc155879235)

[3.5 Државните обврски произлезени од правото на вода 49](#_Toc155879236)

[3.5.1 Трите државни обврски и правото на вода 53](#_Toc155879237)

[3.5.2 Дополнителни основни обврски 69](#_Toc155879238)

[3.6 Придобивките од признавање на правото на вода како човеково 71](#_Toc155879239)

[3.7 Прогресивното реализирање на правото 74](#_Toc155879240)

[Глава II](#_Toc155879241)

[4 ПРАВОТО НА ВОДА ВО МЕЃУНАРОДНАТА ПРАВНА РЕГУЛАТИВА 76](#_Toc155879242)

[4.1 Статусот на правото на вода во системот на човекови права 76](#_Toc155879243)

[4.2 Повелбата на Обединетите нации 79](#_Toc155879244)

[4.3 Универзалната декларација за човекови права и правото на вода 80](#_Toc155879245)

[4.4 Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права и правото на вода 82](#_Toc155879246)

[4.4.1 Правото на живот 82](#_Toc155879247)

[4.5 Меѓународен пакт за економски, социјални и културни права и правото на вода 86](#_Toc155879248)

[4.5.1 Правото на соодветен стандард на живеење 88](#_Toc155879249)

[4.5.2 Правото на храна 92](#_Toc155879250)

[4.5.3 Правото на домување 94](#_Toc155879251)

[4.5.4 Правото на здравје 95](#_Toc155879252)

[4.6 Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените и правото на вода 97](#_Toc155879253)

[4.7 Конвенцијата за правaта на детето 101](#_Toc155879254)

[4.8 Конвенција за правото за ненавигациска употреба на меѓународните водни текови 102](#_Toc155879255)

[4.9 Конвенцијата за правата на лицата со попреченост и правото на вода 103](#_Toc155879256)

[4.10 Европската социјална повелба 103](#_Toc155879257)

[4.11 Резолуции и декларации на ОН 105](#_Toc155879258)

[4.11.1 Декларацијата за правото на развој 105](#_Toc155879259)

[4.11.2 Резолуцијата A/64/292 106](#_Toc155879260)

[4.11.3 Резолуцијата A/RES/72/178 110](#_Toc155879261)

[4.11.4 Протоколот за вода и здравје 110](#_Toc155879262)

[4.12 Општиот коментар бр. 15 на Комитетот за економски, социјални и културни права 112](#_Toc155879263)

[4.13 Правото на вода во уставите на државите 116](#_Toc155879264)

[4.13.1 Устав на Република Јужна Африка 116](#_Toc155879265)

[4.13.2 Устав на Конго 119](#_Toc155879266)

[Глава III](#_Toc155879267)

[5 ПРАВОТО НА ВОДА ВО ПРАВНАТА РЕГУЛАТИВА НА ЕВРОПСКАТА УНИЈА 120](#_Toc155879268)

[5.1 Договорот на Европската Унија и правото на вода 122](#_Toc155879269)

[5.2 Договорот за функционирање на Европската Унија и правото на вода 123](#_Toc155879270)

[5.3 Повелбата за фундаментални права на Европската Унија и правото на вода 125](#_Toc155879271)

[5.4 Европската конвенција за заштита на човекови права и основните слободи и правото на вода 126](#_Toc155879272)

[5.4.1 Судската пракса на Европскиот суд за човекови права 128](#_Toc155879273)

[5.5 Директивата на Советот на ЕУ за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка 98/83/ЕС 133](#_Toc155879274)

[5.5.1 Директивата за изменување и дополнување на Директивата за вода 136](#_Toc155879275)

[5.6 Директивата за подземни води 80/68/ ЕЕЗ 139](#_Toc155879276)

[5.7 Директива за површински води 75/440/ЕЕЗ 140](#_Toc155879277)

[5.8 Директива 2000/60/ЕС - "Рамковна директива за вода" 140](#_Toc155879278)

[5.9 Резолуцијата на Парламентот на ЕУ 144](#_Toc155879279)

[5.10 Европската граѓанска иницијатива 146](#_Toc155879280)

[5.11 Устав на Словенија 148](#_Toc155879281)

[5.12 Устав на Белгија 152](#_Toc155879282)

[Глава IV](#_Toc155879283)

[6 ПРАВОТО НА ВОДА ВО ПРАВНАТА РЕГУЛАТИВА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА 159](#_Toc155879284)

[6.1 Општ поглед на човековите права и слободи во Република Северна Македонија 159](#_Toc155879285)

[6.2 Уставот на Република Северна Македонија и правото на вода 160](#_Toc155879286)

[6.3 Закон за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води 162](#_Toc155879287)

[6.4 Закон за животната средина и правото на вода 166](#_Toc155879288)

[6.5 Закон за водите и правото на вода 168](#_Toc155879289)

[6.6 Подзаконски акти од областа на водата 175](#_Toc155879290)

[6.7 Одлука на Уставниот суд на Република Северна Македонија 178](#_Toc155879291)

[6.8 Национална стратегија за води 181](#_Toc155879292)

[7 Заклучок 184](#_Toc155879293)

[8 Библиографија 202](#_Toc155879294)

# Вовед

# Премет и цел на истражувањето

Водата е неопходен извор за опстанок на целиот живот. Во 2003 година повеќе од една милијарда од околу 6 милијарди луѓе во светот немале достапни извори на чиста вода за пиење.[[1]](#footnote-1) Во 2022 година оваа бројка е зголемена на над 1,7 милијарди луѓе.[[2]](#footnote-2) Околу 1,5 милијарди луѓе имаат пристап до „основни услуги„ од кои 292 милиони живеат со „ограничени“ количини на вода.[[3]](#footnote-3) Според истражувањата на Global Burden of Disease во 2017 година, 1.2 милијарди луѓе починале како резултат на користење на небезбедна вода.[[4]](#footnote-4)

Во некои земји, над педесет проценти од населението немале пристап до безбедна вода за пиење.[[5]](#footnote-5) Светската популација, која сега се проценува над 7 милијарди луѓе, рапидно се зголемува. Според Обединетите нации (ОН) до 2050-та година светот ќе има дополнителни 2 милијарди луѓе и половина од светската популација ќе живее во региони под стрес на вода за лична и домашна употреба.[[6]](#footnote-6)

Неспорен е фактот дека водата се користи за различни цели и тоа зависи од индивидуалните обичаи на заедницата но на сите општества им е потребна вода за пиење, готвење, хигиена, земјоделство, сточарство и друго, некои општества користат вода и за религиозни церемонии, вежбање, пренасочување, па дури и естетика. Недостатокот на соодветно снабдување со вода, може да има и секундарни неочигледни ефекти, како што се намалувањето на посетувањето на училиштата, и на ваков начин да влијае врз образовниот процес или оневозможувањето на семејствата да заработува преку сточарството, земјоделството или други начини кои што зависат директно од водата. Важноста на водата и нејзиниот примат во многу наврати претставуваше поттик за движење за загарантирање на водата како човеково право и создавање државни обврски за обезбедување на граѓаните со доволно водни ресурси.[[7]](#footnote-7)

Од друга страна пристапот до вода е предуслов за уживање на многу други основни човекови права како што се правото на живот, правото на храна, правото на здравје, правото на соодветни стандарди на живеење, човечкото достоинство, правото на работа, образование, заштита од тортура и др.

Правото на вода како човеково право ја прокламира одговорноста на субјектите на меѓународното право меѓу другите на „државите„ да го гарантираат, заштитат, почитуваат и имплементираат правото на секого на доволна, безбедна, прифатлива и физички достапна вода за лична и домашна употреба но и да ги казнуваат домашните или странските лица кои што не го почитуваат или не креираат можност за уживање на оваа право на кој било сектор или заедница.

Како резултат на ова, земјите се оние субјекти на правото кои што треба да му дават приоритет на правото на вода, не само во ниво на државата туку и на регионално ни меѓународно ниво. Бидејќи меѓудржавната соработка претставува еден клучен фактор во гарантирањето и заштитата на правото на вода како човеково право.

На почеток човековите права беа напишани во општи термини и не ги дефинираа експлицитно сите можни имплицирани права. Едно од основните права застапени во првичните документи за човекови права беше правото на живот.[[8]](#footnote-8) Правото на живот првично било потесно толкувано и не ги вклучувало основните животни потреби. Наместо тоа, едноставно го забрани произволното лишување од живот без детали за тоа какво однесување би било забрането. Правото на живот се однесува или имало за цел спречувањето на убиствата и злосторствата за време на војни, а се поврзува и со укинувањето на смртната казна.[[9]](#footnote-9) Правото на живот сега се толкува пошироко за да вклучи мерки кои го влијаат врз животот како сто се личното здравје и хигиената.[[10]](#footnote-10) Првите поборници на правото на вода се обидоа оваа право да го вклучат како природно имплицитно во правото на живот.[[11]](#footnote-11) Во последно време, различните групи се трудат да ја воспостават водата како посебно и индивидуално право на граѓаните. Ваквиот пристап може да се извлечи од Даблинската декларација каде се вели дека е „од витално значење да биде признаено основното право на вода на сите човечки суштества за да имаат пристап до чиста вода и санитарни услови по прифатлива цена„.

Конечно, експлицитното признавање на правото на вода може да помогне во утврдување на специфични приоритети за политиката на водите, кои честопати се фрагментарни, некоординирани и се фокусираат на обезбедување повеќе вода за некои луѓе, отколку вода за сите луѓе.

Целта на оваа истражување е да се докаже дека правото на вода претставува посебно неопходно човеково право и треба да биде загарнатирано и заштитено како субјективно право на меѓународно, регионално и национално ниво со правно обврзувачки документи и тоа на експлицитен начин.

Преку истражување и анализирање на сите релевантни меѓународни, европски и национални правни акти односно извори што се однесуваат на човековите права ќе се дефинира потесната, опширна и нормативната содржина и статусот на правото на вода и ќе се прават напори да се докаже дека правото на вода претставува основ за многу други основни права кои што се гарантирани како посебни права. Значи ќе се анализира односот на правото на вода со другите основни човекови права како што се правото на живот, човечкото достоинство, правото на домување, правото на храна, правото на здравје, соодветни стандарди на живеење, правото на работа и др.

Евидентно е дека секое право произведува и обврски за правните субјекти како што се државите, почнувајќи од тие меѓународни, европски и национални обврски, за да го гарантираат, заштитат, почитуваат и имплементираат правото на секого на доволна, безбедна, прифатлива и физички достапна вода за лична и домашна употреба.

Значи преку анализирање на меѓународните правни акти, без разлика дали се правно обврзувачки или не, ќе се констатира важната улога на правото на вода како предуслов за реализирање на многу други основни човекови права, и ќе се дава доволна образложена основа за оваа право да биде гарантирано и заштитено како посебно човеково право.

Покрај оваа посебно внимание ќе се посвети и нивното влијание врз правните поредоци на Европската Унија (ЕУ) и на Република Северна Македонија.

Бидејќи Правото на ЕУ имаа огромно значење за меѓународното и националното право, анализирањето на правните акти што се однесуваат на човековите права, поконкретно на правото на вода, претставува една од важните цели и компоненти на оваа истражување. Целта е преку анализирање на одредбите на Договорот за Европската Унија (ДЕУ), Договорот за функционирање на Европската Унија (ДФЕУ), Повелбата за фундаментални права на Европската Унија (ПФПЕУ), директивите и резолуциите што се однесуваат на оваа тематика да се заклучува и препорачува дека правото на вода иако што не е гарантирана на експлицитен начин можно е во блиска иднина да стане дел од правниот систем на ЕУ. Оваа може да се постигне како резултат на веќе покренатата граѓанска иницијатива “Водата и санитацијата се човеково право! Водата е јавно добро, а не стока!, како нов инструмент за граѓанско учество во одлучувањето.

Покрај наведеното како друга цел на истражувањето е анализирањето на правото на вода како човеково право во рамките на правниот систем на Република Северна Македонија. Целта е да се анализираат уставните одредби за човекови права, законските решенија и националните програми од оваа област и да се дават заклучоци и препораки како да се постапува понатаму во патот на гарантирање и заштита на правото на вода како субјективно право, следејќи ги меѓународните и европските трендови.

Бидејќи, кога правата се кодифицирани во уставот, тие претставуваат силна мерка во случај на непочитување како што тврдат многу автори дека признавањето на водата како независно човеково право би довело до поголема конзистентност во толкувањето на правото, поголема усогласеност во ниво на државата, подобро спроведување и заштита на правото и појасно постапување во случај на прекршување или непочитување.

Во контекст на очекувањата се очекува да државните институции поконкретно тие од оваа област да ги земаат во предвид препораките дадени на крајот на истражувањето во однос на гарантирањето и заштитата на правото на вода како човеково право. Бидејќи само со гарантирање на човековите права со соодветни правни инструменти и нивна заштита од страна на одговорните институции е можно да се покажуваат демократските вредности на нашето општество, не само внатре туку и во регионот и пошироко.

Во првата глава насловена „Правото на вода како човеково право“ ќе се анализира значењето на човековите права како општ поглед и ќе се дефинира тесната, опширна и нормативната содржина на правото на вода, статусот на оваа права во системот на човековите права, ќе се образложи тврдењето дека правото на вода претставува основ за ногу други основни права кои што се гарантирани како посебни права и правната природа на оваа право опфаќајќи ги и обврските што произлегуваат од оваа право како што се обврската за почитување, заштита и имплементирање (исполнување).

Секако дека дел од оваа глава ќе биде и историскиот развој на концептот право на вода како човеково право во рамките на правните и политичките области.

Во втората глава „Правото на вода во меѓународната правна регулатива“ ќе се анализира правниот статус на правото на вода, вклучувајќи го утврдувањето на релевантни меѓународни правни акти што се однесуваат на оваа право и утврдување на материјалната содржина на правото на вода и нејзината корелативна обврска со другите права.

Во делот на меѓународно правни акти ќе бидат опфатени: Универзалната декларација за човекови права (УДЧП), Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права (МПЕСКП), Конвенцијата за правата на детето (КПД), Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените (КЕФДЖ), Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права (МПЃПП), Конвенцијата за правата на лицата со попреченост (КПЛП) и други меѓународни документи многу важни за правото на вода како што се резолуции, декларации, коментари и др. се со цел да се дава јасна слика за статусот на правото на вода според меѓународното право за човекови права.

Посебно внимание ќе му се посвети и на уставите на земјите што се надвор од европскиот континент а кои што правото на вода го гарантираат како посебно право и е составен дел нивните устави.

Во третата глава „Правото на вода во правната регулатива на Европската Унија“ посебно внимание ќе му се посвети на примарните и секундарните извори на правото на ЕУ, почнувајќи од ДЕУ и ДФЕУ, ПФПЕУ, директиви и резолуции се со цел да се дава јасна слика за позиционирањето на правото на вода рамките на правниот систем на ЕУ.

Во оваа глава посебно внимание ќе му биде посветено на Директивата 98/83/ЕС за квалитетот на водата наменета за човечко консумирање, Директивата 2000/60/ЕС односно Рамковната директива за води и европска граѓанска иницијатива “Водата и санитацијата се човеково право! Водата е јавно добро, а не стока!.

Иако што ниту еден од гореспоменати документи односно извори не го предивдува на експлицитен начин правото на вода како човеково право, сепак претставуваат цврста основа за во иднина ова право да биде дел од основните документи што ја регулираат оваа проблематика.

Во четвртата глава „Правот на вода во правната регулатива на Република Северна Македонија“, внимание ќе му се посвети на системот на човекови права почнувајќи од уставот до националните проекти за водата. Дел на анализата ќе биде односот на правата што се гарантирани со устав како посебни човекови права со правото на вода.

Покрај ова ќе се анализираат Закон за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води, Законот за животна средина и Законот за води со заклучоци и препораки како да се постапува понатаму во однос на подобрување на законското решение од аспект на гарантирање и заштита на правото на вода, се со цел да се исполнуваат обврските што произлегуваат од меѓународните правни акти и неопходноста на усогласување на домашното законодавство со законодавството на ЕУ.

# Методолошки пристап

При истражувањето на предметот на оваа докторска дисертација се користени општите и посебните научни методи. За остварување на целите на овој труд, ќе бидат користени следните методи:

Нормативниот метод се користи во анализа на меѓународната регулатива и домашната регулатива (Конвенции, Повелби, Директиви, Устави, Закони), со која поединечно се регулираат правата и слободите на човекот.

Историски метод се користи при анализата на различни документи усвоени во различни временски периоди што се однесуваат на правото на вода. Историскиот метод игра важна улога во процесот на истражувањето во врска со темата.

Методот на класификација се користи при определување на поимот на правото на вода и неговата содржина преку анализата на поимите на другите човекови права што се во директна врска со правото на вода.

Методот на дескрипција се користи за едноставно опишување на правото на вода како посебно човеково право, што е предмет на овој труд, се со цел да се добие јасна слика за содржината на оваа право и месото во меѓународниот, европскиот и националниот правен систем.

Методите на индукција и дедукција се применуваат при донесување на заклучоци и препораки после деталната анализа на меѓународното, европското и националното законодавство што се однесува на оваа право.

Методот на компарација се користи при анализирање на заедничките и различните елементи помеѓу другите човекови права и правото на вода и истовремено да се направи компарација помеѓу меѓународното, европското и националното законодавство односно на нивните релевантните правни акти што се однесува на правото на вода.

Методот на компилацијасе применува со цел да се постигнат предложените цели преку користење на многу библиографски извори како што се: книги (повеќето на англиски јазик), статии објавени во национални и меѓународни списанија, коментари на меѓународните, европските и националните законски прописи, докторски дисертации и други.

# Глава I

# ПРАВОТО НА ВОДА КАКО ЧОВЕКОВО ПРАВО

## Човековите права и слободи– Општ поглед

Идејата за „човекови права“ е резултат на филозофската мисла на современото време, заснована врз филозофијата на рационализмот и просветителството, врз либерализмот и демократијата, но исто така и врз социјализмот. И покрај тоа што современиот концепт за човековите права главно произлегол од Европа, мора да се истакне дека поимите на слобода и социјална правда, коишто се темели на човековите права, се дел од сите култури. Обединетите нации, под водство на Елинор Рузвелт, Рене Касен и Џозеф Малик ја изготвија УДЧП на којашто работеа 80 луѓе од Северот и Југот за да ги формулираат нејзините идеи и јазик.[[12]](#footnote-12)

Човековите права станаа широко распространет концепт низ целиот свет, со силни влијанија од Истокот и Југот, односно концептот за економски, социјални и културни права, правото на самоопределување и на развој, ослободувањето од расната дискриминација и апартхејдот. Додека, историски гледано, граѓаните станаа првите корисници на уставно заштитените човекови права како резултат на нивната борба за основни слободи и економски и социјални права, странците можеа да бидат носители на права само во исклучителни случаи или врз основа на билатерални договори.

Концептот на универзални човекови права за сите луѓе стана прифатлив за државите по ужасите на Втората светска војна, кога беше постигната согласност за Универзалната декларација за човекови права помеѓу тогашните 48 држави, со 8 социјалистички земји и со воздржаност на Јужна Африка, како неопходна компонента на системот на ОН. Оттогаш, членството на ОН достигна 191 земја членка, но ниту една држава никогаш не ја доведе во прашање оваа декларација, којашто денес во голем дел може да се смета за обичајно меѓународно право.

Меѓународното право за човековите права се темели врз заеднички вредности договорени во рамки на ОН коишто претставуваат елементи на глобалната етика. Филозофите како Жан-Жак Русо, Волтер и Џон Стјуарт Мил расправале за постоењето на човековите права. Според преовладувачките „теории на договор“, правата биле доделени во замена за лојалност кон владејачката власт, додека Имануел Кант, со неговиот космополитски пристап, застапувал одредени права за „граѓанинот на светот“. Меѓународниот проект за „светска етика“, под водство на Клаус Кунг, откри дека сите поголеми религии имаат заеднички суштински вредности, коишто во голема мерка кореспондираат со основните човекови права.

Со цел да се совладаат предизвиците на глобализацијата, предложени се концептите за „етика на одговорноста“ - Ханс Јонас и „глобална етика како поддршка на човековите права“ - Џорџ Улрих.

Денес, концептот на човековите права е признат како универзален, како што може да се види од Декларацијата усвоена на Светската конференција посветена на човековите права во Виена во 1993 година[[13]](#footnote-13) и резолуциите на ОН донесени по повод 50- годишнината од УДЧП во 1998 година.[[14]](#footnote-14) Човековите права се универзални и неотуѓиви, што значи дека тие се применуваат насекаде и не можат да се одземат од ниту еден човек, ниту со негова согласност. Денес, концептот на човековите права е прифатен на глобален план и како таков претставува основа за меѓународната заедница на државите, меѓународните организации и општествените движења, кои себеси се сметаат за припадници на меѓународното општество. Човековите права, исто така, можат да бидат средство коешто луѓето можат да го употребуваат како орудие за општествена промена.

### Принципи на човековите права

Во меѓународното право за човекови права и слободи постојат многу принципи што се однесуваат на човековите права и слободи, но често применети и општо прифатени се: принципот на недискриминација и еднаквост, учество, транспарентност и пристап до информации и одговорност и пристап до правдата.

#### Принципот на недискриминација и еднаквост

Недискриминацијата е основен принцип на меѓународното право за човекови права. Човековите права мора да се гарантираат без дискриминација. Член 2 став 2 од МПЕСКП гарантира остварување на човековите права без дискриминација, наведувајќи ги расата, бојата, полот, јазикот, религијата, политичкото или другото мислење, националното или социјалното потекло, имотот, раѓањето или друг статус како забранети основи за различен третман.

Покрај ова, одредени конвенции, како што се КЕФДЖ, КПЛП и Конвенцијата за елиминација на сите форми на расна дискриминација, имаа за цел да се елиминира дискриминацијата врз одредени групи и поединци. Тоа значи дека никој не смее да биде исклучен од остварување на неговите човекови права во конкретниот случај на правото на вода врз основа на раса, боја, пол, етничка припадност, јазик, религија, национално или социјално потекло, инвалидитет, имот, раѓање или друг статус.[[15]](#footnote-15) Со цел да се поправи дискриминацијата од минатото и да се постигне суштинска еднаквост, државите мора да усвојат позитивни мерки за да им дадат приоритет на обесправените поединци и групи, да обезбедат еднакво учество на сите и да постигнат прераспределба на моќта и ресурсите. Во контекст на конфликтите околу водата, тоа значи дека правото за човекови права бара решавање на овие конфликти и обезбедување на распределба на вода на начин што не маргинализира одредени групи, како и преземање мерки (законски, политички, социјални и културни) за да се докаже дека маргинализираните одредени групи имаат приоритет при реализирање на човековите права. Ваквиот начин на постапување ќе придонесе кон намалување на различностите од една страна и постигнување на еднаквоста од другата страна.[[16]](#footnote-16)

Родовата еднаквост, недискриминацијата и вниманието кон маргинализираните и ранливи групи се исто така значајни во процедурална смисла, особено во контекст на учеството во одлучување.

На сите поединци и групи кои се засегнати од одлуките за распределба на водата мора да им се овозможи да учествуваат во процесот на донесување одлуки вклучувајќи ги и маргинализираните групи.[[17]](#footnote-17) Само тогаш правата на сите поединци и групи можат да бидат идентификувани и адресирани.[[18]](#footnote-18)

#### Принципот на учество

Учеството во смисла на човековите права е составен дел на многу конвенции[[19]](#footnote-19) и е човеково право само по себе и носи многу предности во однос на сопственоста и одржливоста. Учеството мора да биде активно, бесплатно и значајно.[[20]](#footnote-20)

Во општиот коментар бр. 25 на Комитетот за човекови права е предвидено дека граѓаните можат да учествуваат директно во работата на парламентите (советите) кои имаат надлежност да донесуваат одлуки за локални прашања или за работи на одредена заедница. Граѓаните можат исто така, да партиципираат директно и во телата формирани да ги претставуваат нив и на то начин значајно да учествуваат во заедницата.[[21]](#footnote-21)

Покрај Меѓународниот пакт за граѓански и политички права (МПГПП), принципот за учество е составен дел и на, КЕФДЖ, кој опфаќа голем број специфични одредби со кои на жените им се гарантираат еднакви права на учество (членови 7, 13, 14 став 2 и член 46)[[22]](#footnote-22). И КПЛП во член 29 предвидува одредба што се однесува на правото на еднакво учество на лицата со попреченост во политичкиот и јавниот живот. Исто така, и КПД, во член 12 предвидува дека децата имаат право да учествуваат и да ги изразат своите ставови.

Учеството треба да се гледа како на процес на поттикнување на критичка свест и поттикнување на активно граѓанство“.[[23]](#footnote-23) Како таков, овој принцип им овозможува на граѓаните да бидат активно вклучени во одлучувањето наместо да бидат само пасивни примачи на веќе усвоеното од страна на државните институции. Учеството во смисла на човекови права бара инклузивно вклучување на сите засегнати лица во донесувањето на одлуките за политиките, програмите и активностите за управување со водите кои имаат влијание врз нивните животи.

Од сето ова произлегува дека мора да им се овозможи на сите засегнати страни да учествуваат во процесот на донесување одлуки и да имаат можност да ги изразат своите барања[[24]](#footnote-24) бидејќи само на ваков начин може да се донесе одлука која им одговара на барањата на засегнатата заедница и одговара на нејзините потреби и приоритети[[25]](#footnote-25).

Принципот на учество ја нагласува меѓузависноста и меѓусебната поврзаност на човековите права, како процедурални права, како што е слободата на изразување, слободата на собирање, слободата на здружување, слободата на печат и пристап до информации како предуслови за секое значајно учество.[[26]](#footnote-26)

#### Принципот на транспарентност и пристап до информации

Пристапот до информации е од клучно значење за можноста на луѓето да бараат одговорност од државата за одлуките за управување со водите и за можноста да учествуваат во процесите на донесување одлуки. Генерално гледано, луѓето треба да имаат пристапат до сите релевантни информации[[27]](#footnote-27), на пример, пристап до информации поврзани со постоечките политики за водата и податоците за користење на водата.

Само во случаите кога луѓето би имале пристап до таквите информации, тие ќе можат да ги идентификуваат тековните политики, проекти и приоритети во распределбата на ресурсите, што ќе им овозможува да ги доведат во прашање тековните политики, проекти и приоритети за распределба на водата за други цели различни од основните потреби.[[28]](#footnote-28) Имањето такви информации и познавањето на човековите права им олеснува на луѓето потоа да бараат остварување на нивното човеково право на вода.

Носителите на правата можат да користат широк спектар на различни пристапи за да ја повикаат државата на одговорност за да ги исполни своите обврски што произлегуваат од човековите права.

#### Принципот на одговорност и пристап до правдата

Државите се одговорни за исполнување на нивните обврски за остварување на човековите права. Тие се обврзани да воспостават различни механизми за да се обезбеди дека луѓето имаат можност да бараат одговорност од државата за исполнување на нејзините обврски што поизлегуваат од човековите права. Одговорноста е исто така, суштинска во однос на трети страни кои користат водни ресурси или испуштаат отпадни води. Самиот факт дека човечкото право на вода може да претставува основ за поведување судска постапка го зајакнува статусот на ова право како политички аргумент.[[29]](#footnote-29)

## Историскиот развој на правото на вода

### Конференцијата на Обединетите нации за животната средина – 1972 година, Стокхолм

На Конференцијата на Обединетите нации за човековата животна средина одржана во Стокхолм во 1972 година, беше усвоена Стокхолмската декларација.[[30]](#footnote-30) Принципот 2 од истата е од особено значење за дискусијата за правото на вода.

Стокхолмската декларација експлицитно го спомна пристапот до вода како основно право за сегашните и идните генерации: Декларацијата е еден од најраните еколошки инструменти кој го признава фундаменталното право на животна средина со квалитет што дозволува живот со достоинство и благосостојба... и дека природните ресурси на земјата, вклучувајќи ги воздухот, водата, земјата, флората, и фауната ... мора да се чуваат за доброто на сегашните и идните генерации.

Повеќето научници во однос на правото на вода се едногласни дека современата дебата за правото на вода може да се следи до Стокхолмската декларација.[[31]](#footnote-31)

### Декларацијата од конференцијата за вода на Обединетите нации од Мар дел Плата, 1977 година

Револуционерната Конференција на ОН за вода од 1977 година, одржана во Мар дел Плата, Аргентина, („во натамошниот текст конференција Мар дел Плата“) јасно призна дека сите народи имаат право на безусловен пристап до вода за пиење за да ги задоволат нивните основни потреби. Конференцијата беше посветена исклучиво на дискусија за новите глобални проблеми со водните ресурси.[[32]](#footnote-32) односно современите предизвици поврзани со достапноста, управувањето со вода,[[33]](#footnote-33) „ефикасноста при користењето, чистотата и земјоделските и социо-економските употреби и изготвување на план за да се одговори на овие предизвици и да се избегнат идните глобални кризи за вода“.[[34]](#footnote-34)

Главната карактеристика на конференцијата беше идентификувањето на „водата како [фундаментално човеково] право, наведувајќи дека „Сите народи, без оглед на нивната фаза на развој и нивните социјални и економски услови, имаат право да имаат пристап до вода за пиење во количини и квалитет еднаков на нивните основни потреби.“[[35]](#footnote-35)

Значаен исход на конференцијата беше и прогласувањето на периодот од 1981 до 1990 година како „Меѓународна декада за снабдување со вода за пиење и санитација, со Резолуцијата на Генералното собрание на ОН, усвоена во 1980 година“.[[36]](#footnote-36) Авторите Салман и Мекинерни-Ленкфорд нагласуваат дека акцискиот план усвоен на конференцијата неизмерно придонесе и даде поттик кон движењето за признавање на правото на вода како човеково право. Двајцата автори особено ја нагласуваат важноста на Резолуцијата II за „Водоснабдување на заедницата“.[[37]](#footnote-37)

Во резолуцијата дополнително се нагласува дека универзалното признавање на правото на вода е од суштинско значење и за животот и за целосниот развој на човекот како поединец и како интегрален член на општеството.[[38]](#footnote-38)

### Меѓународната конференција за водата и животна средина- Даблинска декларација, 1992 година

Една од најважните меѓународни конференции што се однесува на правото на вода се одржа во Даблин, Ирска, 26-31 јануари 1992 година.[[39]](#footnote-39) Резултат и сублимат на оваа меѓународна конференција за вода и животна средина, е т.н. Даблинска декларација.[[40]](#footnote-40)

Главната цел на оваа конференција беше да се процени недостигот и неефикасното користење на вода, како и сите евентуални закани коишто би можело да се појават како резултат на неодржлив развој.[[41]](#footnote-41)

Експертите кои присуствуваа на конференцијата дојдоа до заеднички консензус дека „пристапот до чиста вода и санитарни услови“ е меѓу основните права на човечките суштества. Од четирите принципи на Даблинската декларација може да се извлече важноста на водата за сите човечки суштества.[[42]](#footnote-42) Првиот принцип ја нагласува клучната улога на водата за животот и животната средина и потврдува дека овој ресурс е есенцијален. Вториот принцип насочува кон партиципативен пристап за подобро управување при користењето на водата. Третиот принцип ја потенцира улогата на жените во управувањето и користењето на водата и четвртиот и последен принцип се однесува на економската вредност на водата, заедно со важноста на чистата вода и санитарните услови.[[43]](#footnote-43)

Оттука, Даблинската декларација експлицитно ја наведува важноста на водата и ги повикува државите да ги оценат предлозите и принципите на декларацијата за да можат да креираат и спроведат ефективни мерки за управување со водните ресурси и исполнување на основните потреби за вода на човештвото.

Иако Даблинската декларација експлицитно го призна правото на вода, таа беше критикувана во периодот што следеше бидејќи на водата ѝ припишува економска вредност и ја признава како економско добро.

### План за имплементација- Светскиот самит за одржлив развој- Јоханесбург, 2002 година

На светскиот самит за одржлив развој реализиран од 26 август до 4 септември 2002 година во Јоханесбург (Јужна Африка) се усвоија Политичка декларација и план за имплементација кој вклучуваше одредби што опфаќаат збир на активности и мерки што треба да се преземат со цел да се постигне одредено ниво на развој коешто ќе имплементира почитување на животната средина. На овој самит, на кој учествуваа повеќе од сто шефови на држави и влади и десетици илјади владини претставници и невладини организации, се донесоа неколку одлуки кои се однесуваат на водата, енергијата, здравјето, земјоделството, биолошката разновидност и други области коишто предизвикуваат загриженост.

Во наведениот план се повтори милениумската развојна цел за безбедна вода за пиење и се донесе одлука за заштита, управување и ефективно користење на изворите за вода. Сепак во наведените одлуки пристапот до вода не беше дефиниран како човеково право.

Планот за имплементација иако не го предвидува правото на вода како човеково право сепак ги опфаќа сите елементи на правото на вода како човеково право. Според планот, потребите за вода ќе се задоволуваат за сите во доволни количини и соодветен квалитет, со соодветна цена и без дискриминација. Покрај ова, за да се задоволат потребите на човекот за вода треба да се воспостави и соодветна рамнотежа помеѓу потребите за домашна, земјоделска и индустриска цел.

24. Човечките активности имаат сѐ поголемо влијание врз интегритетот на екосистемите кои обезбедуваат основни ресурси и услуги за човековата благосостојба и економските активности. Управувањето со природни ресурси на одржлив и интегриран начин е од суштинско значење за одржлив развој. Во овој поглед, за да се смени што е можно поскоро сегашниот тренд на деградација на природните ресурси, неопходно е да се спроведат стратегии кои треба да вклучуваат цели на национално и, каде што е соодветно, на регионално ниво за заштита на екосистемите и за постигнување интегрирано управување со земјиштето, водите и живите ресурси, истовремено да се зајакнуваат регионалните, националните и локалните капацитети. Ова би вклучувало активности на сите нивоа како што е наведено подолу.

25. Лансирање на програма за активности, со дефинирана финансиска и техничка содржина за да се постигне милениумската развојна цел за безбедна вода за пиење. Во овој поглед, се согласуваме да се преполови, до 2015 година, процентот на луѓе кои не можат да стигнат или да имаат пристап до безбедна вода за пиење, како што е наведено во Милениумската декларација, и процентот на луѓе без пристап до основни санитарни услови, преку:

(а) Мобилизирање на меѓународни и домашни финансиски ресурси на сите нивоа, трансферирање на технологија, промовирање на најдобрите практики и поддршка на градењето капацитети за развој на водоводна и санитарна инфраструктура и услуги, обезбедувајќи дека таквата инфраструктура и услуги ги задоволува или одговараат на потребите на сиромашните и чувствителни родови прашања;

(б) Олеснување на пристапот до информации од јавен карактер и учество, вклучително и на жените, на сите нивоа за поддршка на политиките и донесувањето одлуки поврзани со управувањето со водните ресурси и спроведувањето на проектот;

(в) Промовирање на приоритетни активности од страна на владите, со поддршка од сите засегнати страни, во управувањето со водите и градењето на капацитети на национално ниво и, доколку е соодветно, на регионално ниво, и промовирање и обезбедување на нови и дополнителни финансиски ресурси и иновативни технологии за спроведување на поглавјето 18 од Агендата 21;

(г) Интензивирање на дејствијата за спречувањето на загадувањето на водите со цел да се намалат опасностите по здравјето и да се заштитат екосистемите со воведување технологии за прифатлива санитација и третман на индустриски и домашни отпадни води, преку ублажување на ефектите од контаминација на подземните води и преку воспоставување, на национално ниво, системи за следење и ефективни правни рамки;

(д) Усвојување мерки за превенција и заштита за промовирање на одржливо користење на водата и за справување со недостигот на вода.

26. Развивање на интегрирано управување со водните ресурси и развивање на планови за ефикасно користење на водата, до 2005 година, со поддршка на земјите во развој, преку активности на сите нивоа со цел:

(а) Развивање и спроведување на национални/регионални стратегии, планови и програми во однос на интегрираното управување со речен слив, сливот и подземните води и воведување мерки за подобрување на ефикасноста на водната инфраструктура за намалување на загубите и зголемување на рециклирањето на водата;

(б) Користење на сите политички инструменти, вклучувајќи регулатива, мониторинг, доброволни мерки, алатки засновани на пазар и информации, управување со земјиштето и враќање на трошоците за водните услуги, без да се има за цел наплата на трошоците кои ќе станат пречка за пристап до безбедна вода од страна на сиромашните луѓе и и усвојување интегриран пристап на воден слив;

(в) Подобрување на ефикасното користење на водните ресурси и промовирање на нивната распределба на начин кој ќе има за приоритет задоволување на основните човечки потреби и да воспостави баланс помеѓу барањето за зачувување или обновување на екосистемите и нивните функции, особено во кревки средини, и човечките домашни, индустриски и земјоделски потреби, вклучувајќи го и заштитата на квалитетот на водата за пиење;

(г) Развивање на програми за ублажување на ефектите од екстремни настани поврзани со водата;

(д) Поддршка на ширењето на технологијата и градењето капацитети за неконвенционални водни ресурси и технологии за зачувување, во земјите и регионите во развој кои се соочуваат со услови на недостиг на вода или се предмет на суша и опустинување, преку техничка и финансиска поддршка и градење капацитети;

(ѓ) Поддржување, онаму каде што е соодветно, на напорите и програмите за енергетски ефикасно, одржливо и исплатливо на бигор на морската вода, рециклирање на водата и собирање вода од крајбрежни магли во земјите во развој, преку мерки како што се технолошка, техничка и финансиска помош и други начини;

(е) Олеснување на воспоставувањето на јавно-приватно партнерство и други форми на партнерство кои им даваат приоритет на потребите на сиромашните, во рамките на стабилни и транспарентни национални регулаторни механизми обезбедени од владите, притоа почитувајќи ги локалните услови, вклучувајќи ги сите засегнати страни и следејќи ја перформансата и отчетноста на јавните институции и приватните компании.

27. Поддржување на земјите во развој и земјите со економии во транзиција во нивните напори за следење и оценување на квантитетот и квалитетот на водните ресурси, вклучително и преку воспоставување и/или понатамошен развој на национални мрежи за мониторинг и бази на податоци за водните ресурси и развој на релевантни национални индикатори .

28. Подобрување на управувањето со водните ресурси и научниот пристап на водниот циклус преку соработка во заедничко набљудување и истражување, и за таа цел да се поттикне и промовира споделувањето на знаењето и да се обезбеди градење капацитети и трансфер на технологија, како што е меѓусебно договорено, вклучително и далечинско набљудување и сателитски технологии, особено за земјите во развој и земјите со економии во транзиција.

29. Да се промовира ефективна координација меѓу различните меѓународни и меѓувладини тела кои работат на прашања поврзани со водата, како во рамките на Обединетите нации, така и помеѓу Обединетите нации и меѓународните финансиски институции, повикувајќи се на придонесите на другите меѓународни институции и граѓанското општество за информирање на меѓувладините одлучување. Исто така, треба да се промовира поблиска координација за да се разработат и да се поддржат предлозите и да се преземат активности поврзани со меѓународната година на слатки (свежи) води, 2003 и понатаму.[[44]](#footnote-44)

### Конечниот документ од конференцијата на Движењето на неврзаните- 2006 година

На 14. Самит на 114 претседатели на држави или влади на земјите членки на Движењето на неврзаните, одржано од 11 до 16 септември 2006 година во Хавана, Куба, беше усвоен Финалниот документ – Разоружување и меѓународна безбедност, Целите и принципите и Декларација за нуклеарното прашање на Иран.

Наведениот документ покрај многуте проблематики се однесува и на водата и тоа на следен начин:

Вода

224. Шефовите на држави или влади ја истакнаа потребата да им се помогне на земјите во развој во нивните напори да подготват планови за интегрирано управување со водните ресурси и планови за ефикасност на водата како дел од нивните национални развојни стратегии и да им се обезбеди пристап до безбедна вода за пиење и основни санитарни услови во согласност со Милениумската декларација и Планот за имплементација од Јоханесбург, вклучително и преполовување до 2015 година на процентот на луѓе кои не можат да имаат пристап до безбедна вода за пиење и кои немаат пристап до основни санитарни услови.

225. Шефовите на држави или влади ја истакнаа потребата од интензивирање на напорите за спречувањето на загадувањето на водата со цел да се намалат опасностите по здравјето и да се заштитат екосистемите со воведување технологии за прифатлива санитација и третман на индустриски и домашни отпадни води, преку ублажување на ефектите од контаминација на подземните води и со воспоставување на националните нивоа, системи за следење и ефективни правни основи.

226. Шефовите на држави или влади потсетија на она што беше договорено од Комитетот на ОН за економски, социјални и културни права во ноември 2002 година, ја препознаа важноста на водата како витален и конечен природен ресурс, кој има економска, социјална и еколошка функција, и го призна правото на вода за сите.

227. Шефовите на држави или влади ја истакнаа потребата да се подобри управувањето со водните ресурси и научниот пристап кон водниот циклус преку соработка во заедничко набљудување и истражување, и за таа цел, да се поттикне и промовира споделувањето на знаење и да се обезбеди градење на капацитети и трансфер на технологија, како што е меѓусебно договорено, вклучувајќи далечинско сензорирање и сателитски технологии, особено за земјите во развој и земјите со економии во транзиција.[[45]](#footnote-45)

### Извештаи на независни експерти и специјални известувачи за прашања поврзани со правото на вода за пиење 2009-2022 година

Според Резолуцијата 7/22 на ОН,[[46]](#footnote-46) Специјалниот известувач е задолжен да идентификува, промовира и разменува мислења за најдобрите практики поврзани со пристапот до безбедна вода за пиење и санитарни услови и да преземе чекори за понатамошно појаснување на содржината на обврските што произлегуваат од човековите права во однос на пристапот до безбедна вода за пиење и санитација. Специјалниот известувач го обликува дискурсот за имплементација на човечкото право за вода и санитација преку нејзините мисии во земјите каде што се врши проценка на состојбата на водата и канализацијата на национално и локално ниво, нејзините извештаи и сведочења пред Советот за човекови права и Генералното собрание на ОН, како и нејзината работа за идентификување на најдобрите практики и препораки за подобрување на пристапот и обезбедување заштита на човековите права поврзани со водата и санитацијата.

Од 2009 и 2014 година, првиот специјален известувач учествуваше во различни мисии на 15 земји ширум светот.[[47]](#footnote-47) Централно место во овие мисии заземаа состаноците со премиерите, членовите на правосудниот систем и законодавните органи, граѓанските организации, претставниците од агенциите за вода и животна средина на национално и локално ниво, ученици, претставници на релевантни специјализирани агенции и програми на ОН, претставниците на академски институции и приватниот сектор.

Генерално, извештаите на специјалниот известувач даваат преглед на националното право, институционалната структура и рамката на политиката за водоснабдување и нудат препораки за неразвиени области со цел за нивно подобрување.

Во мисии во одредена земја, известувачот се осврнува на предизвиците со кои се соочува државата и нивниот капацитет за справување со нив, на пример корупцијата во Бангладеш, недоволните буџетски ресурси во Намибија и Сенегал и несоодветниот мониторинг во Тајланд и Словенија. [[48]](#footnote-48)

Де Албакерки во многу земји ја откри потребата за поголем пристап до информации, транспарентност во одлучувањето и учество на јавноста. На пример, таа се залага за поголем пристап до информации за локалните граѓани и невладини организации, повеќе јавен придонес во технолошките избори и поголема јавна консултација и транспарентност во донесувањето одлуки.

Специјалниот известувач го врамува дискурсот за спроведувањето на правото на вода и санитација преку нејзините извештаи и сведочења пред Советот за човекови права и ГСОН. Известувачот годишно известуваше до Советот за човекови права за нејзините мисии и нејзиниот напредок околу нејзините специфични задачи, и често истакнуваше едно или две посебни прашања поврзани со правото на вода и санитација на кои сакаше да привлече внимание. Во овие извештаи известувачот им посветуваше внимание на прашањата поврзани со државниот капацитет, особено околу прашањата за политичка волја, одржливо планирање, финансирање и мониторинг.[[49]](#footnote-49) Во извештајот за Советот за човекови права од 2010 година, специјалниот известувач се осврнува на улогата на актерите од приватниот сектор во спроведувањето на правото на вода и санитација. Препознавајќи ја енергичната дебата меѓу оние кои се залагаат за водата како јавно добро и оние кои тврдат дека приватниот сектор може да ја донесе потребната ефикасност, инвестиции и технологии, известувачот тврдеше дека човековите права се неутрални во однос на економските модели и модели на обезбедување услуги. Кога станува збор за целосно враќање на трошоците, известувачот потенцираше дека: Постои инхерентна тензија помеѓу комерцијалната одржливост и директното целосно враќање на трошоците од една страна и обезбедувањето достапни услуги за сиромашните од друга страна. Кога комуналните претпријатија немаат соодветни и одржливи ресурси, тие не можат да ги покријат трошоците за функционирање и одржување на системот, а камоли да инвестираат во подобрувањето на мрежата. Па од друга страна, директното целосно враќање на трошоците ќе ги направи услугите недостапни за многу луѓе. Регулаторниот надзор, сам по себе, можеби не е доволен за да се реализира правото на вода и канализација. Можно е, да се неопходни посебни заштитни мерки и соодветни социјални политики за да се обезбеди инклузивност, како што се заштитните мрежи и субвенциите.[[50]](#footnote-50)

Една од првичните задачи на специјалниот известувач беше да ги собере најдобрите практики за имплементација на правата за вода и санитација.

Во 2012 година известувачот објави прирачник со наслов На вистинскиот пат: добри практики во остварувањето на правата на вода и канализација, кој првенствено се фокусира на правните и политичките рамки на национално ниво.[[51]](#footnote-51) Ова ја вклучува улогата на државните актери во тоа како се операционализираат уставните и законските одредби, националните стратегии за планирање, програмирање и буџетирање и финансиската поддршка за промовирање на остварувањето на правата на вода и санитација. Како одговор на барањата на државните претставници, давателите на услуги, регулаторите и другите засегнати страни, специјалниот известувач на ОН развиваше прирачник и водич за имплементација за да обезбеди практични упатства за државите и другите засегнати страни за тоа како правото за вода и санитација може да се вметне во закон, политика и буџет. Прирачникот е дизајниран да ја опише врската помеѓу меѓународното право за човекови права и националните правни системи, признавајќи дека државите мора да работат на постигнување на универзален пристап до вода и санитарни услови и да им дадат приоритет на оние луѓе на кои им е најпотребна.

Според извештајот, учеството на засегнатите страни обезбедува подобра имплементација и тоа „Сите одлуки и активности кои можат да влијаат на остварувањето на правото на вода и санитација мора да обезбедат значајни можности за учество при одлучувањето“.[[52]](#footnote-52)

Учеството мора да биде составен дел на која било стратегија или политика за спроведување на правото на вода и санитација. Пречки за учество на граѓаните при креирање на стратегија и политика може да бидат несоодветно време на одржување на состаноци, ненавременото информирање на граѓаните, односно неинформирањето на граѓаните за можноста за учество, неможноста за пристап до интернет и неписменост.

Вториот специјален известувач, за период од 6 години од својот мандат (2014-2020), сите свои напори и дејствија ги има презентирано во 12 тематски извештаи.

Во првиот извештај,[[53]](#footnote-53) специјалниот известувач, ги презентираше приоритетите на неговиот мандат и наведе дека има намера да им даде приоритет на напорите за преточување на постоечките правни принципи и норми во јавни политики и механизми за имплементација кои придонесуваат за остварување на човековото право на вода и санитација, тоа преку дефинирање и врамување на принципите на човековите права како принципи на прогресивно остварување и неретрогресија, на максимално искористување на државните ресурси и на еднаквост и недискриминација. Исто така, наведе дека има намера да ги објави и соопшти јавните политики за операционализација на тоа право и дека ќе ги поддржи сите земји членки во почитувањето, заштитата и исполнувањето на човековото право на вода и санитација. Ова подразбира почитување на земјите членки и на нормативната содржина на ова човеково право (достапност, пристапност, квалитет и прифатливост, вклучувајќи го достоинството и приватноста), како и принципите на човековите права **(**недискриминација и еднаквост, пристап до информации и транспарентност, учество, отчетност, одржливост и прогресивна реализација и неретрогресија). Исто така, наведе дека ќе им помогне на државите да ги исполнат нивните обврски за заштита на човековите права ако се соочат со можни предизвици или ограничувања притоа и кога ќе планираат начини за спроведување на одржливи мерки на меѓународно, национално и локално ниво. Специјалниот известувач наведе дека ќе ги охрабри државите постепено да го реализираат човековото право на вода и санитација и да ги надминат предизвиците, односно пречките за таквото остварување.

Важен напредок во остварувањето на овие човекови права може да се постигне со нивно гарантирање во уставите и националните законодавства, како и со развивање на холистички и сеопфатни национални политики, регулативи и буџети кои се поддржани и не се ограничени со меѓународни обврски и договори. До денес, мал број на устави содржат референции за правото на вода. Додека сѐ поголем број држави експлицитно го вклучуваат човековото права на вода и санитација во нивното законодавство, Специјалниот известувач имаше намера на земјите членки на кои им недостига такво правно признавање, да им помогне во утврдувањето на овие права и во создавањето механизми и процедури кои овозможуваат реализирање на овие права. Експлицитното вклучување на правата на вода и санитација во националното законодавство е од суштинско значење за да им се помогне на поединците и групите да ги бараат овие права и да се повикаат владите на одговорност.

Специјалниот известувач имаше намера да продолжи да собира информации за добри практики поврзани со сите аспекти на остварување на правата за вода и санитација.

Специјалниот известувач беше особено заинтересиран за формулирање и имплементација на целите за одржлив развој што требаше да ги усвои Генералното собрание во 2015 година и особено за предложената цел 6, која е да се обезбеди достапност и одржливо управување со вода и санитација за сите.

Според специјалниот известувач, меѓународната соработка и помош обезбедена од државите, агенциите на Обединетите нации, меѓународните развојни партнери и агенциите донатори се важни елементи за државите да ги реализираат човековите права на вода и санитација.

Специјалниот известувач, исто така, имаше намера да соработува со академската заедница со цел за да го поттикнат истражувањата во различни дисциплини кои можат да придонесуваат за соодветно разбирање, идентификување и остварување на човековите права на вода и санитација.

Специјалниот известувач имаше план да развие тематски извештаи, кои ќе бидат претставени до Советот за човекови права и Генералното собрание, кои се фокусираат на главните предизвици за остварување на човековите права на вода и санитација.

Вториот извештај на специјалниот известувач беше насловен Родовата еднаквост и човековото право на вода и санитација.[[54]](#footnote-54) Во заклучокот на извештајот се наведува дека безбеден, адекватен и достапен пристап до вода, санитација и хигиена, како и промоција на зајакнувањето на положбата на жените, може да се третираат како факти за да се осигураат дека жените го уживаат правото на избор, правото на пристап до можности и ресурси и правото да одлучуваат за нивните животи, внатре и надвор од домот.

Исто така, се наведува дека структурните родови нееднаквости имаат неизбежно влијание врз уживањето на правата на вода и санитација. Секој пристап за надминување на родовите нееднаквости во однос на правата на вода и санитација мора да се однесува на редовните потреби на жените, вклучувајќи ги и штетните родови стереотипи. Сепак, потребно е време за ваква трансформација предизвикана од општествените норми, но, сепак, на крајот неопходно е да се постигне родовата еднаквост во уживањето на правата на вода и санитација.

Со извештајот се предлага идентификување, укинување и реформирање на сите законски решенија кои имаат директни и индиректни дискриминаторски последици во однос на еднаквото уживање на човековите права на вода и санитација, како и во однос на родовото насилство, во осигурување дека водата, санитарните и хигиенските капацитети кои одговараат на родот се достапни во училиштата, болниците, работното место, пазарите, затворите и јавните површини. Законските решенија мора да се развиваат, промовираат и спроведуваат и да служат како алатка за да се повикаат на одговорност надлежните институции и недржавните актери.

Фокусот на извештај заведен под број А/HRC36/45 од 19 јули 2017 година,[[55]](#footnote-55) беше на регулирање на услугите и нивната улога во прогресивното остварување на човековите права на вода и санитација. Специјалниот известувач го започнува извештајот со наведување на обврските на државите произлезени од човековите права, законодавниот орган и давателите на услугите во контекст на регулирањето на услугите. Тој дава преглед на улогата на регулативата во услугите за водоснабдување и санитација, идентификува различни типови на регулаторни рамки и дискутира како тие се однесуваат на стандардите за човекови права. Тој зборува за основните функции на создавачите на правото. Конечно, дефинира препораки до државите и законодавните органи во врска со тие прашања. Според него, државите се примарни субјекти за остварување на човековите права на вода и санитација и имаат обврски во однос на правото на вода како обврската за почитување, заштита и исполнување. Во случај на неуспешна заштита на правото на вода и санитација во контекст на обезбедување на услуги обично произлегува од недостатокот на регулатива или недостаток на спроведување на таква регулатива.

Специјалниот известувач заклучува дека правната рамка е од суштинско значење за имплементацијата на човековото право на вода и санитација. Меѓународното право за човекови права нема посебен избор на правната регулатива. Она што е суштинско од перспектива на човековите права е оние што вршат законодавни функции да бидат имуни на притисоци од какви било нелегитимни интереси и главните цели на регулативата да бидат усогласени со стандардите и принципите за човекови права за вода и санитација. Регулативата игра клучна улога во следењето на усогласеноста на давателите на услуги со нормативната содржина на човековите права на вода и санитација и за нивната одговорност. Идентификувањето и избегнувањето на повредите на овие права при нивното прогресивно остварување е исто така, клучно за регулирање на водоводните и санитарните услуги. Како јавни тела, создавачите на правото се обврзани со меѓународните обврски на државите од областа на човековите права, а нивните функции не треба да се ограничуваат само со контрола, туку треба да бидат активни и да вклучуваат и политика за поддршка и да направат соодветни промени во согласност со рамката за човекови права.

Специјалниот известувач препорачува, државите да усвојуваат политики и стратегии за вода и санитација кои ќе ги вклучуваат човековите права на вода и санитација и да преземат конкретни чекори за воспоставување на законска рамка соодветна на овие права и создавачите на правото треба да работат на непристрасен, транспарентен и на начин компатибилен со човековото право на вода. Покрај ова, се препорачува државите да ги почитуваат меѓународните обврски за човекови права во однос на правата на вода и санитација и да ги преземат потребните чекори кон целосно остварување на овие права и да обезбедат заштита на правото и создадат можности на поединците да поднесуваат жалби кога уживањето на нивните права на вода и санитација се загрозени, односно непочитувани од давателите на услугите.

Во извештајот од 2018 година[[56]](#footnote-56) специјалниот известувач се фокусира на човековите права на вода и санитација на присилно раселените лица, особено внатрешно раселените лица, бегалците, барателите на азил и емигрантите во ранливи ситуации, додека се на пат до посакуваната дестинација. Тој ја испитува ситуацијата со нивниот пристап до вода и санитација од перспектива на човековите права со примена на нормативната содржина на човековите права за вода и санитација и принципите на човековите права за учество, еднаквост и недискриминација, одржливост, прогресивна реализација и пристап до лекови. Според извештајот, до крајот на 2016 година, 65,6 милиони луѓе – од кои 22,5 милиони бегалци, 2,8 милиони баратели на азил и 40,3 милиони внатрешно раселени лица - беа принудно раселени ширум светот како резултат на прогон, вооружен конфликт, други ситуации на насилство или кршење на човековите права. Покрај тоа, милиони мигранти се насилно раселени како резултат на екстремна сиромаштија, дискриминација, климатски промени, принудни иселувања и други ситуации. Известувачот наведува дека рамката на човековите права за вода и санитација мора да се применува во секое време: пред, за време и по вонредни ситуации, за време на развојни проекти и во други ситуации кои можат да доведат до принудно раселување. Човековите права на вода и санитација премногу често се загрозени во итни ситуации. Многу деца сè уште умираат од лошиот квалитет на водата и од болести поврзани со санитарните услови отколку од директно насилство во земји погодени од конфликти.

Како заклучок на извештајот се наведува дека на насилно раселените лица им е потребен пристап до вода и санитација и тоа континуирано на пат, во транзитните земји и во земјите на дестинација. Ова не само како резултат на почитување на правото на вода, туку и како резултат на обврската да живеат достоинствено. Меѓутоа, всушност, повеќето насилно раселени лица сè уште се соочуваат со недостаток на соодветен пристап до вода, санитарни и хигиенски услуги. Ова поради различни причини, без разлика дали е намерно или ненамерно. Во случаи на вооружен конфликт, државите и вооружените недржавни актери често ја избегнуваат својата одговорност да обезбедуваат услуги за вода и санитација и/или да обезбедат хуманитарен пристап. Специјалниот известувач нагласува дека присилно раселените лица на кои им е потребна хуманитарна помош се носители на правата. Земјите примачи не можат да ги оправдаат ограничувањата на уживањето на суштинската содржина на економските, социјалните и културните права врз основа на недостаток на ресурси. Државите, особено економски развиените држави, не можат да бидат оправдани кога на присилно раселените лица им обезбедуваат супстандардни водоводни и санитарни услуги како средство за ограничување на нивниот влез на територијата на државата или како средство за нивно одвраќање.

Специјалниот известувач ја изразува својата загриженост за воспоставената практика, за време на вонредни состојби, кога се дава приоритет на одредени минимални обврски со тесно толкување на „спасувањето на животите“ и да не се оди кон прогресивно остварување на правата на раселените лица. Во стабилизирани ситуации, степенот на пристап до вода на присилно раселените лица треба постепено да се подобрува од минималното суштинско ниво. Прогресивната реализација бара преземање на конкретни и насочени чекори до максималниот обем на расположливите ресурси; ова вклучува меѓународна соработка и континуирано финансирање. Специјалниот известувач ги потсетува економски развиените држави дека имаат посебна одговорност да им помогнат на посиромашните земји во развој во обезбедувањето на безбедна вода за пиење и соодветна санитација на начин што е во согласност со правото на човекови права. Врз основа на наведеното, меѓу другото, се предлага да им се гарантира правото на вода и санитација на бегалците, барателите на азил и емигрантите во транзит или на земјата на дестинација со истите услови како оние што им се дадени на државјаните на засегнатите држави, без оглед на нивниот правен статус и документација; да се зголеми поддршката за остварување на човековите права на вода и санитација од страна на внатрешно раселените лица и да се побара меѓународна поддршка кога е потребно; да се применува правната рамка на човековите права за вода и санитација во секое време - пред, за време и по вонредни ситуации, вооружени или невооружени конфликти или катастрофи; да се обезбедува на непосреден начин пристап до минималните суштински количини на вода и санитација на недискриминаторска основа за време на вонредни ситуации, и тоа преку: (1) обезбедување еднаков пристап до минималната суштинска количина на вода која е доволна и безбедна за лична и домашна употреба и за спречување на болести и (ii) обезбедување на потребните елементи потребни на секој човек за здравје и опстанок со цел достоинствено да живее.

Во извештајот од 2019 година,[[57]](#footnote-57) специјалниот известувач се фокусира на остварувањето на човековите права на вода и санитација надвор од домаќинството (дома), со посебен акцент на јавните простори.

Според известителот пристапот до вода и санитарни услови во многу сфери на животот надвор од домаќинството е суштински елемент на уживањето на човековите права на вода и санитација.

Сепак, евидентен е фактот дека често се соочуваме со занемарување на обезбедувањето и промовирањето на овие витални услуги на такви места. Домашното законодавство и политика во врска со водата и канализацијата, повеќето се фокусирани само на подобрување на пристапот до вода само на ниво на домаќинство, додека сферите надвор од домаќинството ретко се на радарот на националните или локалните власти, давателите на услуги или регулаторите чија улога е да се осигурат дека обезбедувањето на тие основни услуги е во согласност со стандардите за човекови права.

Неуспехот на државите да ги вклучат во нивната политика и планирање за вода и санитација и другите сфери на животот што се надвор од домаќинството е неконзистентен со обврските што ги презедоа од целите за одржлив развој, кои се насочени кон создавање на правични заедници, односно средини до 2030 година, осигурувајќи дека „никој не е оставен зад себе“ односно без пристап до вода.

Јавните простори, како што се паркови, плоштади, улици, пазари и транспортни центри се од витално значење на многу луѓе и мора да им се даде соодветно место во политиките за вода и санитација на државите. Известувачот предлага државите во нивните политики, планови и стратегии за имплементација, да ги вклучуваат водата и санитарните услови во сферите на животот надвор од домаќинството, а особено на јавните простори, со цел да се обезбеди пристап согласно нормативната содржина на човековите права на вода и санитација и принципите на човековите права.

Во извештајот од 2020 година[[58]](#footnote-58) се наведува дека поминала една деценија откако водата и санитацијата беа експлицитно признати како човеково право од страна на ОН, но спецификите за тоа како да се спроведе обврската за прогресивно остварување на тие човекови права сè уште бараат дополнително појаснување и разбирање. Во овој извештај, специјалниот известувач за правото на вода и санитарни услови, Лео Хелер, се фокусира на обврската за прогресивно остварување на правото на вода и санитација. Во овој контекст, обврската се состои од неколку компоненти, од кои секоја треба да се постигне за да се исполни обврската во целина. Во извештајот се обработуваат концептите на прогресивно остварување на човековите права, на користење на максимумот од расположливите ресурси и на исполнување на основните обврски.

За време на неговиот мандат, специјалниот известувач имаше за цел да обезбеди темелна анализа на клучните теми, принципи и практики кои би можеле да послужат како основа за воспоставување ефективен дијалог со повеќе засегнати страни за суштинските прашања поврзани со елиминирање, односно отстранување на нееднаквостите во пристапот и реализацијата на човековите права на вода и санитација.

Во извештајот, специјалниот известувач нагласува дека остварувањето на човековите права на вода и санитација е континуиран и постојан процес и дека елементите на тоа право се разликуваат во зависност од контекстот. Како што често забележуваше во текот на неговиот мандат: чашата е полупразна, но исто така е полуполна.

Специјалниот известувач констатира дека и покрај ваквиот развој, потребни се повеќе напори од државите и од недржавните актери за да се забрза процесот на вклучување на најмаргинализираните популации (лица) за пристап до соодветни услуги за вода и санитација. Обврските поврзани со вода, санитација и хигиена според Агендата 2030 се двигател за никој да не се остави зад себе, но нема да биде доволно ако државите пристапат кон целите само како квантитативна компонента - димензија, оставајќи ги на страна димензиите на човековите права на Агендата 2030. Исто така, пандемијата КОВИД-19 го научи светот дека оставањето зад себе на луѓето на кои најмногу им треба вода и санитарни услуги може да доведе до хуманитарна трагедија. За да се изградат праведни и хумани општества, човековите права на вода и канализација треба да се стават како приоритет во сите контексти во следните 10 години.

Третиот специјален известувач, чиј мандат почна во 2020 година, во неговиот прв извештај објавен во 2021 година,[[59]](#footnote-59) насловен Партнерство со организации, ги идентификуваше трите клучни цели кои ќе ги одбележат главните правци на неговата работа за време на неговиот прв мандат од: (1) промовирање на демократското управување со вода и санитарни услови; (2) натамошно остварување на човековото право за безбедна вода за пиење и санитација, фокусирајќи се на враќање на одржливоста на водните екосистеми и (3) промовирање на водата како клуч за соработка и мир. Во воведниот дел специјалниот известувач потенцира како би сакал да соработува со меѓународни и регионални организации за да ги постигне клучните цели.

Според известувачот, во моментов постојат три фактори кои директно и индиректно ја отежнуваат и интензивираат глобалната криза на водата: комодификацијата и финанизацијата на водата, климатските промени и неодамна, пандемијата КОВИД-19, која ги продлабочи нееднаквостите и ја прошири сиромаштијата.[[60]](#footnote-60)

На крајот на извештајот се напомнува дека живееме во време на епохални промени. Во времето во кое живееме кристално е јасна потребата за демократско глобално владеење со човековите права, засновано на зајакнување на ефективните капацитети на Обединетите нации, па известувачот смета дека е од суштинско значење да се зајакне улогата на ОН во глобалното лидерство што е потребно за справување со глобалната криза на водата во контекст на климатските промени и ризиците по јавното здравје што ги трпиме од КОВИД-19 пандемијата. Поради сите овие причини, потребно е безусловна посветеност и соработка со сите институции на системот на ОН, а особено со сите оние кои работат во областа на водата.

## Дефинирање на тесната и опширната содржина на правото на вода

Општиот коментар број 15[[61]](#footnote-61) ги содржи клучните елементи што ја опишуваат нормативната содржина на правото на вода. Во однос на нормативната содржина на правото на вода ќе се зборува во наредната подглава насловена „Материјалната и нормативната содржина на правото на вода“. Но, Општиот коментар сепак не дефинира кои елементи на нормативната содржина на правото на вода се основни, односно суштински елементи на правото и кои елементи се дел од поширокиот опсег на правото, но не се толку суштински.[[62]](#footnote-62) Со Општиот коментар се направени напори да се дефинираат основните обврски што произлегуваат од оваа право. Дефинирањето на основните елементи на едно право не би требало да биде проблематично бидејќи теоријата на обврските налага обврските што произлегуваат од правото да бидат корелативни со самото право. Затоа, со дефинирање на основните обврски, лесно може да се идентификува основната содржина на правото. Сепак, вреди да се напомене дека Комитетот за економски, социјални и културни права (КЕСКП) во многу наврати го користеше концептот на „основна содржина“ како механизам, односно рамка за утврдување на основната или тесната содржина на одредено право.[[63]](#footnote-63)

Истиот модел на дејствување е применет и при дефинирање на содржината на правото на вода во Општиот коментар бр. 15, модел којшто беше критикуван од многу невладини организации.[[64]](#footnote-64)

При дефинирањето на основната содржина на правото на вода како пречка или проблем се појавуваа различните тврдења, односно ставови за употребата на вода. Од овие ставови произлегува дека дефинирањето на основната содржина на правото на вода треба да се направи во зависност од областа на користење на водата.

Во врска со оваа проблематика, став 6 од Општиот коментар предвидува дека: водата е потребна за низа различни намени, покрај личната и домашната употреба, и за реализирање на многу други права гарантирани со МПЕСКП.[[65]](#footnote-65) На пример, водата е неопходна за производство на храна (право на соодветна храна) и за обезбедување хигиена (чистота) на животната средина (право на здравје). Водата е неопходна (клучна) за обезбедување средства за егзистенција (право да се заработи за живот преку работа) и уживање на одредени културни активности (право да се учествува во културниот живот). Како и да е, покрај другите намени на водата, приоритет мора да му се даде на правото на вода за лична и домашна употреба. Исто така, приоритет треба да им се даде на водните ресурси потребни за спречување на глад и болести, како и на водата потребна за исполнување на основните обврски произлезени од секое право гарантирано со пактот.[[66]](#footnote-66)

Во став 12 (а) од Општиот коментар е дефинирано „основното“ од правото на вода, според кој:

Водоснабдувањето за лична и домашна употреба за секое лице мора да биде во доволни количини и континуирано. Во рамките на оваа употреба спаѓа: водата за пиење, лични санитарни услови, миење на облека, подготвување на храна, лична хигиена и домаќинство. Количината на вода достапна за секое лице треба да одговара на упатствата на Светската здравствена организација (СЗО). Некои поединци и групи можно е да бараат дополнителна вода поради здравјето, климата и условите за работа.[[67]](#footnote-67)

Иако во овој став не е дефинирана на таксативен начин содржината на водата, сепак, може да се констатира дека основната содржина или тесната содржина на ова право ја вклучува водата за лична и домашна употреба.[[68]](#footnote-68)

Во став 6 на Општиот коментар бр. 15, јасно се наведува дека приоритетот на употребата на вода треба да биде водата за преживување и основни потреби.[[69]](#footnote-69)

Овој концепт на „вода за преживување“ е исто така, евидентен или присутен во меѓународното хуманитарно право,[[70]](#footnote-70) каде што главно се користи терминот „доволно вода“.[[71]](#footnote-71) Се смета дека оваа дефиниција ја поддржува улогата на водата како елемент на правото на живот. Став со кој не се согласуваат многу автори. На пример, според Глеик, студиите за потребите на човекот за вода и истражувањата во врска со одржливоста доведоа до заклучок дека „човековото право на вода треба да важи односно ги опфаќа само основните потреби како што се вода за пиење, готвење и основни домашни потреби“.[[72]](#footnote-72) Ваквата констатација за основната содржина на правото на вода е заснована на моделот на основни потреби во однос на многу ограничениот модел на дефинирање на правото на вода како право коешто ги опфаќа само елементите за „преживување“.

Сепак, без вода за пиење, смртта би била избежна. Затоа, правото на вода за опстанок мора да има приоритет.

Според авторот Ридел „Правата на преживување се основни елементи и тие треба да имаат предност или приоритет“.[[73]](#footnote-73)

Како резултат не горенаведеното произлегува дека водата за опстанок е основниот, односно најсуштинскиот елемент на основната содржина на правото на вода.

Правото на вода како таква, покрај основните елементи опфаќа и други елементи како дел на поширокиот обем на правото на вода, но важно е да се напомене дека овие елементи не се помалку важни, и не значи дека елементите што спаѓаат во тој обем не треба да се реализираат или исполнуваат од страна на државите - како одговорни страни. Може да се наведе дека овие елементи не се приоритетни и не треба да се реализираат веднаш, но можат постепено да се усвојуваат. Сепак, во одредени ситуации тешко е да се дефинираат или утврдуваат приоритети за употреба на вода, особено во областите или региони со недостиг на вода.

При дефинирање на опширната содржина на правото на вода се поставува прашањето дали ова право треба да ја опфаќа водата за земјоделство и производство на храна, санитарни услови, вода за индустрија и други.

Лангфорд, за време на изготвување на Општиот коментар бр.15, го постави прашањето дали правото на вода треба да се прошири надвор од употребата на домаќинствата со цел да се вклучи и водата за производство на храна и културни потреби.[[74]](#footnote-74) Тој го даде примерот на Етиопија каде водата е неопходна за добиток и земјоделски култури. Недостатокот на вода доведе до глад бидејќи 80 проценти од употребата на вода е за земјоделство, така што постои конкуренција за употреба на недоволно останатата вода. Оваа точка или тема беше покрената и од страна на Организацијата за храна и земјоделство (ОХЗ) на ОН, според која содржината на правото на вода во однос на земјоделството треба дополнително да се разјасни, особено земајќи го предвид фактот на недостиг на вода.[[75]](#footnote-75) Според мислењето на ОХЗ „Без доволно вода за производство на храна, не може да се постигне безбедноста на храната“.[[76]](#footnote-76)

Секако дека водата е важна за земјоделството, но ако се прифати тврдењето дека во обемот на правото на вода спаѓа и овој елемент тогаш ова може да биде на штета на водата за опстанок или основни потреби.

Затоа, водата за лична и домашна употреба мора да има приоритет пред водата за земјоделство, со исклучок на водата потребна за производство на храна за да се спречи глад со што државите мора да обезбедат соодветен пристап до вода за егзистенцијално земјоделство, во согласност со одредбите за остварување на правото на храна според член 11 од МПЕСКП.[[77]](#footnote-77)

Покрај водата за земјоделство, прашањето што се поставува е дали санитарните услови треба да бидат дел од содржината на правото на вода односно, дали е можно да се има чисто и безбедно снабдување со вода без соодветни санитарни услови? Според неколку автори, санитарните услови треба да се дел од правото на вода од причина што „безбедноста е дел од нормативната содржина на правото на вода и безбедноста не е можна без санитарни услови”.[[78]](#footnote-78) Според Бартман „Санитарните услови се предуслов за чиста вода за пиење и не можете да имате чиста вода без санитарни услови“.[[79]](#footnote-79)

Од причина што барањето за соодветни услови е комплексно прашање и тешко дека може да се одговори со толкување на правото на вода, макар што претставува составен дел за остварувањето на правото на вода, сепак потребно е да се изготвува и усвојува посебен генерален коментар за ова право. Потоа ова право може да се користи во корелација со правото на вода и да се надополнуваат едно со друго. На овој начин, соодветната санитација може да се развие и да се гледа како самостојно право според член 11 од МПЕСКП, на сличен начин како и правото на вода.

Како заклучок, водата за основни потреби односно за лична и домашна употреба ја претставува основната содржина на правото на вода, додека водата за земјоделство во смисла на неопходноста за храна за преживување, водата за трговија и индустрија спаѓаат во поширокиот опсег (обем) на правото на вода.

## Материјалната и нормативната содржина на правото на вода

Правото на вода како човеково право е дел од меѓународното право за човекови права, коешто е правно обврзувачко и државите имаат одредени обврски што произлегуваат од ова право. За да се дефинира содржината на правото на вода според неколку автори, би било добро да се дефинира што не опфаќа правото на вода.

Според Глик „Правото на вода не може да подразбира право на неограничени количини вода“, бидејќи, тоа е неодржливо и невозможно од практичен и еколошки аспект.[[80]](#footnote-80) Покрај ова не постои и причина за постоење на такво право бидејќи основната цел е да се обезбеди доволна и безбедна вода за секого.

Како што е наведено погоре, во Општиот коментар бр. 15, правото на вода е дефинирано на следниот начин „правото на вода е човеково право коешто му дава право на секого да има пристап до доволна, безбедна, прифатлива, физички достапна и одржлива вода за лична и домашна употреба“.

Поради фактот што Општиот коментар не е правно обврзувачки документ и не произведува правни последици за субјектите на правото, многу автори содржината на ова право ја извлекуваат или толкуваат од аспект на веќе загарантираните човекови права, како што се правото на живот, правото на соодветен стандард на живеење, правото на храна и правото на здравје.

Ако се прифати тврдењето на одредени автори дека правото на вода е составен дел на правото на живот, тогаш содржината на правото на вода ќе биде многу ограничена и таа ќе ги опфаќа само барањата за преживување.

Од аспект на констатацијата дека правото на вода е составен дел на правото на здравје тогаш ова право би ги опфатило само аспектите на квалитетот на водата.

Основните компоненти на материјалната и нормативната содржина на правото на вода произлезени од меѓународните документи и толкувањата од страна на различни автори се: достапноста, безбедноста и прифатливоста, пристапноста и одржливоста.

### Достапноста

Kако прво, водата треба да биде достапна во доволни количини.[[81]](#footnote-81) Со цел да се утврди што е „доволно“, прво треба да се утврди дали се прифаќа констатацијата дека правото на вода ја опфаќа водата за основни потреби, односно за лична и домашна употреба или водата за земјоделство во смисла на неопходноста за храна за преживување, водата за трговија и индустрија, односно дали се прифаќа тесната или опширната содржина на правото на вода. Во зависност од оваа фактичка состојба може да се дефинира кои се потребните количини на вода за да се реализираат овие намени- употреби. Сепак, невозможно е да се утврди точната количина на вода потребна за исполнување на човековото право на вода, бидејќи барањата може да варираат во зависност од намената, различните индивидуални побарувања или самото толкување на обемот и содржината на правото на вода.

Човековото право, прво и основно бара да се гарантира или обезбеди вода за пиење, бидејќи таа е неопходна за опстанок, односно треба да се гарантира вода и за домашна употреба и количините за овие потреби може да се разликуваат во зависност на различните индивидуални побарувања.

Посебните категории на општеството како што се болните луѓе од хронични болести, хронична дијареја, бремените жени, доилките и сл. имаат потреба од поголема количина на вода за разлика од другите лица.[[82]](#footnote-82)

Сепак, има различни размислувања во врска со потребната количина на вода за задоволување на личните и домашните потреби. Количината на вода неопходна за лична намена изнесува од 2 до 4,5 литри на ден, во зависност од климатските услови, нивото на активност и исхраната.[[83]](#footnote-83)

Ако се прифаќа ставот дека правото на вода е составен дел или компонента на правото на живот тогаш оваа количина на вода за преживување е веќе покриено. Ваквата количина може да се опфати и со правото за заштита од глад загарантирано со членот 11 (2) од МПЕСКП, како дел од основната содржина на правото на храна.

Покрај ова личната и домашната употреба на вода вклучува вода за готвење и подготвување на храна, миење садови, перење алишта, чистење на куќа и туширање. Потребната количина на вода потребна за овие намени е навистина тешко да се определи.

Многу меѓународни препораки, на пример, на Светската здравствена организација и други организации, дават насоки дека 20 до 25 литри[[84]](#footnote-84) вода се апсолутно неопходна минимална количина. Општиот коментар бр. 15, исто така, се повикува на овие студии, со што се препорачува дека 20 литри може да се сметаат како минимална потребна количина за лична и домашна употреба.[[85]](#footnote-85)

Во последните извештаи на ОН во однос на водата се наведува дека потребната количина на вода за лична и домашна употреба изнесува помеѓу 50 и 100 литри вода на дневно ниво.[[86]](#footnote-86) Праксата покажува дека можно е државите да бидат во позиција да отстапат од обезбедување на потребните количини на вода со образложение дека се наоѓаат во вонредна ситуација и дека не можат да го исполнат ниту минималното суштинско ниво на правото на вода. Количината од 20 до 25 литри вода дневно, можно е да не биде доволна да се исполнат сите неопходни и суштински основни потреби во повеќето околности, но тешко е да се замисли дека количина под оваа сума би била доволна.[[87]](#footnote-87)

Ако се прифаќа ставот на неколку автори дека правото на вода е составен дел на правото на соодветен стандард на живеење тогаш загарантираната количина на вода треба да ја надмине минималната количина неопходна за преживување.

Сепак, со обезбедувањето на 20 литри вода дневно од страна на државата, не смее да се мисли или прифати како став дека се почитува правото на вода бидејќи прогресивната реализација на правото на вода бара и поголеми количини на вода. Од другата страна, ако во рамките на правото на вода влегува, односно се опфаќа и елементот на хигиена, тогаш според Светската здравствена организација 50 литри вода на дневна база се доволни за да се задоволат основни потреби за потрошувачка и хигиенска намена, иако тоа сè уште не се смета за оптимално.[[88]](#footnote-88)

Како заклучок, прифатлив е ставот на ОН, во чии рамки е и Светската здравствена организација, дека на дневно ниво количина од 100 литри вода или повеќе овозможува исполнување на сите употреби (потреби) на водата за лична и домашна употреба и затоа може да се смета за оптимална количина.[[89]](#footnote-89)

### Безбедност и прифатливост

Општиот коментар бр. 15, во став 12 (б) предвидува дека водата потребна за лична или домашна употреба мора да биде безбедна, без микроорганизми, хемиски супстанции и радиолошки опасности што претставуваат закана за здравјето на една личност. Водата треба да има прифатлива боја, мирис и вкус за секоја лична или домашна употреба.[[90]](#footnote-90) Според оваа одредба водата мора да биде безбедна и со оптимално ниво на квалитет да не претставува закана за здравјето на луѓето како посебно гарантирано право.

Во оваа насока е и Општиот Коментар бр. 14 во кој, безбедноста на водата е замислена или предвидена како „основна одредница на здравјето“ и е неопходен предуслов за остварување на правото на здравје.[[91]](#footnote-91) Ваквата определба демонстрира многу силна врска на правото на вода со правото на здравје, бидејќи загадената вода претставува фактор, односно алатка на пренесување на многу заразни болести како што е дијареја т.н. болести пренесени од вода.

Колку и да се зависни меѓусебе правото на вода со правото на здравје сепак не се условуваат едно со друго од причина што може да се случи правото на здравје да не се почитува, додека од друга страна правото на вода да се реализира. На пример, може да се случи да се има пристап до безбедна вода, но да се страда од лошо здравје како резултат на слаба исхрана. Ваквите повреди на правото на здравје може да се појават независно од правото на вода и обратно.

Во однос на квалитетот на водата, упатствата на Светската здравствена организација за квалитетот на вода за пиење[[92]](#footnote-92) претставуваат референтна точка и се широко прифатени како стандарди. Овие стандарди се однесуваат на микробиолошки, хемиски и радиолошки аспекти, насочувајќи се кон фактот дали таквите супстанции треба да се елиминираат или да се редуцираат на ниво да не претставуваат опасност по здравјето на луѓето.[[93]](#footnote-93)

Во Општиот коментар бр. 15, исто така, се реферира или повикува на овие упатства.[[94]](#footnote-94) Упатствата, како безбедна вода ја дефинираат водата што не претставува значителен ризик по здравјето при користење, вклучувајќи различни чувствителности што можат да се појават во различни животни фази.

Како што спомнавме погоре, Општиот коментар бр.15 предвидува дека водата за лична и домашна употреба треба да има и прифатлива боја, мирис и вкус. Овие карактеристики се важни бидејќи поттикнуваат потрошување или консумирање на вода од безбедни извори наместо од други извори што можат да претставуваат опасност по здравјето на луѓето.

### Пристапностa

Пристапноста e третиот неопходен елемент на правото на вода. Во став 12 (в) од Општиот Коментар се вели „Во рамките на јурисдикцијата на една држава, водата и водните ресурси и услуги треба да бидат достапни за секого без дискриминација“.[[95]](#footnote-95) Се наведува дека пристапноста има четири димензии: (а) физичка пристапност,[[96]](#footnote-96) (б) економска пристапност,[[97]](#footnote-97) (в) недискриминација[[98]](#footnote-98) и (г) пристапност до информации поврзани со водата.

Во поглед на физичката пристапност потребна е соодветна инфраструктура за вода, како што се: дистрибутивни мрежи, поединечни врски за домаќинства, јавни штандови или други средства за дистрибуција. Освен во домаќинствата, пристапот до водните услуги мора да се гарантира и во образовните институции, работните места, болници и здравствени установи, како и во останатите јавните установи и средини.

За пристап до водните ресурси во однос на собраната количина на вода клучни елементи се далечината и временската рамка. Ова од причина што, ако изворот на вода е на одредена далечина – растојание поголемо од 100 метри и подалеку од 5 минути одење тогаш собраната или земената количина на вода во многу случаи е под 20 литри. Слична количина се собира и во ситуации кога изворот на вода е на далечина од 1000 метри, односно 30 минути одење. Ако растојанието е подалеку од 1000 метри тогаш собраната количина на вода е многу помала од 5 литри.[[99]](#footnote-99)

Во однос на економската пристапност, водата и водните капацитети и услуги, мора да бидат достапни за сите без разлика на нивната економска состојба. Ако одредена група на граѓани поради економската состојба не се во можност да ги покриваат трошоците за услугите за вода тогаш државата е одговорна да обезбеди услови за пристап до минимум количини на вода неопходна за лична и домашна употреба.

Недискриминацијата како обврска произлезена од правот на вода предвидува дека пристапот до вода треба да биде загарантиран за секој поединец особено за лицата со посебни потреби како што се лицата со попреченост кои имаат различни барања во однос на пристапноста.

Пристапноста до информации го опфаќа правото да се примаат и даваат информации во врска со водата, односно опфаќа неколку процедурални права.[[100]](#footnote-100) Според Сканлон основните процедурални права што го придружуваат правото на вода[[101]](#footnote-101) се правото на поединците на пристап до информации во врска со активностите на државите во однос на водата,[[102]](#footnote-102) правото на поединците да учествуваат во донесувањето одлуки во врска со водата,[[103]](#footnote-103) правото на поединците на регрес и правото на фер и правично административно постапување.[[104]](#footnote-104) Тука вреди да се нагласи дека некои од овие права се сметаат за граѓански и политички права, но сепак се неопходни за остварување на правото на вода.

### Одржливоста

На крај, но не и најмалку важно, водата мора да биде одржлива од аспект на достапноста. Општиот коментар предвидува дека за да се осигура дека водата е одржлива (достапна), државите мора да ги усвојат и користат потребните мерки, како што се:

(а) употреба на низа соодветни техники и технологии со ниска цена; (б) соодветни ценовни политики во смисла на бесплатна или евтина вода и (в) субвенционирање на приходите.

Секое плаќање за услугите за вода треба да се заснова на принципот на правичност, осигурувајќи дека овие услуги, без оглед дали се приватно или јавно, се достапни за сите, вклучително и за социјално загрозените групи. Еднаквоста бара посиромашните да не се диспропорционално оптоварени со трошоци за вода во споредба со побогатите домаќинства.[[105]](#footnote-105)

Значи, не е доволно, водата да биде физички достапна ако истата е обезбедена со високи цени што делови од населението не можат да си ги дозволат. Затоа, одржливоста честопати се нарекува „економска пристапност“.[[106]](#footnote-106)

Целта не е водата во секое време да биде бесплатна (иако треба да постои таква можност во одредени ситуации), но ценовната политика треба така да функционира што водата да биде соодветна и пристапот правичен. Во врска со ова, цената на услугите за вода не смее да го спречува никого да има пристап до вода. Заради ова државите треба да создаваат флексибилни платни планови и вкрстени субвенции за корисниците со ниски примања.

Да резимираме дека одржливоста се обезбедува преку обезбедување на финансиски средства за услугите за вода. Финансиските средства за овие услуги се обезбедуваат преку воведувања на одредена тарифа за користените услуги. Извештајот за човечки развој на УНДП од 2006 година покажува дека 3% од приходите на домаќинството за услугите за вода е соодветен репер,[[107]](#footnote-107) со оглед на тоа што извештајот „Камедесус“ покажува на 5 проценти.[[108]](#footnote-108) Земајќи ги предвид овие два извештаи може да се констатира дека 3 до 5% од приходите на домаќинствата претставува солидна тарифа за услугите за вода. Ова важи за средини чии извори на вода се во добра состојба. Се смета дека овој процент не претставува голем товар и за државата во случаите кога станува збор за сиромашни категории на општеството.

Државите треба да дадат гаранција дека оваа основна сума е прифатлива за сите луѓе, дури и ако тоа значи дека водата треба да им се обезбедува бесплатно на оние кои немаат можат да плаќаат.

Одржливоста на услугите за вода, претставува клучен елемент за приватизација на секторот за обезбедување на услугите за вода.[[109]](#footnote-109) Во многу случаи навистина се случи значително зголемување на цените по вклучувањето на приватниот сектор во обезбедување услуги. Сепак, не секое зголемување на тарифите доведува до повреда на човековото право на вода. Всушност, можеби се потребни зголемувања на тарифата за да се обезбеди одржливост на обезбедувањето услуги. Само ако услугите за вода станат недостапни за делови од населението поради ваквите зголемувања на цените тогаш ваквите околности може да се смета дека претставуваат повреда на правото на вода. Самото учество на приватниот сектор само по себе не значи повреда, туку неговите последици од аспект на побарувања може да бидат некомпатибилни со барањата за човекови права.

Како што е наведено погоре државата има обврска да ги преземе неопходните мерки, вклучувајќи ги и законските решенија што го регулираат давањето на услуги за вода, со цел да ги заштити индивидуите од повреда на нивното право на вода.

## Државните обврски произлезени од правото на вода

МПЕСКП и МПГПП како дел од меѓународното право за човекови права се усвоени во 1966 година по долготрајни дебати. Причината што доведе до појава, односно донесување на два различни документи беше идејата дека граѓанските и политичките права се суштински различни од економските, социјалните и културните права. Основната причина за различни ставови беше дека граѓанските и политичките права претставуваат механизам за обезбедување на слободата на поединецот од произволно мешање на државата, односно наметнуваат должности на апстиненција на државата од мешање во основните слободи на поединецот.[[110]](#footnote-110) Додека од друга страна, економските, социјалните и културните права предвидуваат активна улога на државите во реализирање на овие права.[[111]](#footnote-111) Државата има неприкосновено право да ги користи своите ресурси за да ги обезбеди потребите на луѓето.[[112]](#footnote-112)

Оваа концепција за човековите права, суштински придонесе кон одлуката да се поделат човековите права содржани во Универзалната декларација за човекови права УДЧП во два посебни инструменти во 1966 година, МПЕСКП и МПГПП.[[113]](#footnote-113)

Сепак, активистите за човекови права, судските структури и академските ешалони почнаа да ја оспоруваат претпоставката дека граѓанските и политичките права предвидуваат обврска за пасивно однесување на државите и не предвидуваат трошоци, и дека социоекономските права секогаш бараат скапи позитивни државни интервенции преку обезбедување ресурси.[[114]](#footnote-114)

Американскиот политички филозоф, Хенри Шу, е првиот што го вовел концептот на инструменти за човекови права кои наметнуваат типологија на обврски на државите.[[115]](#footnote-115) Според оваа типологија, сите човекови права повлекуваат три облици на државни обврски и тоа: обврска за почитување, заштита и исполнување, вообичаено наречени „трипартитна типологија“.[[116]](#footnote-116)

Според Шу „нема разлика помеѓу правата,[[117]](#footnote-117) туку има различни должности и не постои спарување еден на еден помеѓу видовите должности и видовите права“.[[118]](#footnote-118) Шу потенцира дека ефикасната заштита на сите човекови права, без разлика дали се граѓански или политички, или економски, социјални или културни, бара комбинација од негативни должности за ограничување на државата (пасивно однесување) и позитивни должности за заштита и обезбедување на правата (активно однесување).

Врза база на тоа, Шу предложи „трипартитна типологија на должности“. Овој пристап ја нагласи разликата помеѓу должноста да се избегне лишување и должноста да се заштитат корисниците на човековите права од лишување од други луѓе или институции. Ова може да се направи преку дизајнирање и спроведување на соодветен систем и дизајнирање на институции за спречување на прекршување на човековите права.

Типологијата на Шу беше дополнително развиена и воведена во системот на ОН од страна на Асборн Еиде како специјален известувач на тогашната Поткомисија на ОН за спречување на дискриминација и заштита на малцинствата,[[119]](#footnote-119) и потоа специјален известувач на ОН за правото на храна.[[120]](#footnote-120)

Еиде во неговиот извештај од 1987 година како специјален известувач на ОН за правото на храна ја предложи трипартитна типологија и направи разлика помеѓу обврската за почитување, заштита и исполнување на човековите права.[[121]](#footnote-121) Еиде отиде уште еден чекор напред и дополнително го разви неговиот пристап и додаде четврто ниво, а тоа е обврската за олеснување. Последната обврска бара државата да создаде можности со кои може да се уживаат правата.

Еиде се повика, како пример, на член 11став 2 од МПЕСКП, кој им наложува на државите да ги подобрат мерките за производство, зачувување и дистрибуција на храната преку целосно користење на техничко-технолошките механизми и научното знаење и преку развивање или реформирање на аграрните системи.[[122]](#footnote-122)

Сега е општо прифатено дека обврските наметнати од инструментите за човекови права, како за граѓанските и политичките права, така и за социоекономските права, наметнуваат најмалку четири нивоа или видови на должности (обврски) на државата.[[123]](#footnote-123) Тоа се должностите за почитување, заштита, унапредување (промовирање) и исполнување на човековите права.[[124]](#footnote-124)

КЕСКП беше првото договорно тело на ОН што ја прифати типологијата во својот Општ коментар 12 за правото на храна.[[125]](#footnote-125)

Сепак, вреди да се забележи дека во сите општи коментари што КЕСКП ги има усвоено до денес, должноста да се промовира е инкорпорирана во должноста за исполнување. Ова е различно од пристапот на Африканската комисија за човекови и народни права (во натамошниот текст: Африканска комисија) каде должноста за промовирање се третира како самостојна должност.[[126]](#footnote-126) Африканската комисија ги анализираше обврските наметнати со Африканската повелба за човекови и народни права (во натамошниот текст: Африканска повелба) како наметнување на четири нивоа на државни обврски, должности за почитување, заштита, промовирање и исполнување на човековите права.

Според Кох, трипартитната типологија има одредена применливост при одлучувањето што е потребно во конкретна ситуација за државата, за да се придржува кон нејзините обврски произлезени од човековите права.[[127]](#footnote-127) Многу ситуации не можат да се решат исклучиво со примена само на една од трите нивоа на трипартитната обврска.[[128]](#footnote-128) Тоа е затоа што некои ситуации „се толку сложени што бараат напори или дејствија кои припаѓаат на сите три нивоа, почитување, заштита и исполнување“.[[129]](#footnote-129) На пример, идејата дека должноста на државата во однос на човековите права налага само неактивност и немешање од страна на државата потсетува на либералната политичка филозофија која се залага за држава којашто помалку се меша во автономијата и слободата на поединецот. Ваквиот пристап создава ситуација кога оние кои го уживаат своето право на вода продолжуваат да имаат корист од нивната преовладувачка поволна положба, додека оние кои не се во можност да го уживаат тоа право остануваат во истата ситуација како последица на воздржувачкиот однос (пасивно дејствување) на државата. Ваквиот однос не помага да се подобрат условите на помалку привилегираните и обесправените лица да го остварат правото на вода за лична и домашна употреба.

Во рамките на меѓународните и регионалните судски механизми за човекови права, независните експерти и специјалните известувачи на ОН и академската заедница општо е прифатен ставот на трипартитна типологија на обврски како што се: обврската за почитување, заштита и имплементирање (исполнување).

### Трите државни обврски и правото на вода

Државните обврски произлезени од правото на вода, начелно треба да се толкуваат во контекст на општите обврски предвидени со МПЕСКП, како меѓународен инструмент што ги кодифицира членовите 11 и 12 и ја обезбедува правната основа за Општиот коментар број 15.

Член 2 став 1 од МПЕСКП е клучниот член што се однесува на обврските на државите потписнички на овој пакт. Толкувањето на оваа одредба е императив за разбирање на природата на обврските за државите страни на овој договор.

Според член 2 став 1, секоја држава - страна на овој пакт се обврзува поединечно и преку меѓународната помош и соработка, особено на економска и техничка сфера, а користејќи ги во најголема можна мера своите расположливи извори, да презема чекори за да се постигне постепено потполно остварување на правата признати во овој пакт со сите соодветни средства, вклучувајќи го посебно донесувањето на соодветни законски мерки.[[130]](#footnote-130)

Некои од прашањата поврзани со обврските на државите се разјаснети преку работата на КЕСКП[[131]](#footnote-131) и други институции.[[132]](#footnote-132)

Член 2 став 1 го опфаќа концептот на „прогресивна реализација“ на правата и затоа го предвидува пристапот со кој се бара од страна на државите да ги преземаат сите неопходни мерки за реализирање на обврските коишто се неопходни за уживање на целиот опсег или обем на правата содржани во Пактот.

И покрај тоа што во минатото „прогресивната реализација“ на правата беше релативно погрешно толкувана и се сметаше за слабост на одредбите на Пактот, сепак Комитетот е јасен дека „прогресивната реализација“ е „неопходен механизам на флексибилност“ и ги рефлектира „реалностите на реалниот свет и тешкотиите со кои се соочува секоја земја при обезбедување на целосна реализација на економските, социјалните и културните права“.[[133]](#footnote-133)

Прогресивната реализација се однесува на концептот за прогрес со тек на времето и динамичното движење кон целосно уживање на тие права од страна на субјектите на правото. Тоа значи дека државите не може да не ги почитуваат, да бидат статични или регресивни во исполнувањето на своите обврски. Во спротивно државите мора да ги оправдаат сите намерно регресивни мерки.

Комитетот нагласува или потенцира дека одредбата мора да се прочита во светло на општата цел на Пактот, која е (целта) воспоставување јасни обврски за државите членки во врска со целосното остварување на предметните права. Со тоа се наметнува обврска да се пристапи што побрзо и ефективно кон таа цел.[[134]](#footnote-134)

Чекор напред во оваа насока беше и употребата на концептот на основни обврски, што значително придонесе за разјаснување на обврските на државите - страни во поширокиот контекст на прогресивната реализација и е клучен во спроведувањето на економските и социјалните права согласно Пактот.

Во став 1 од Општиот коментар број 3, (природата на обврските на државите страни), Комитетот наведува дека член 2 е од особено значење за целосно разбирање на Пактот и мора да се третира или гледа дека има динамичен однос со сите други одредби на Пактот. Комитетот ја опишува природата на општите правни обврски преземени од страна на државите членки на пактот. Овие обврски (следејќи ја работата на Комисијата за меѓународно право) ги вклучуваат и обврските именувани како обврски за однесување и обврските за резултат ... додека Пактот предвидува прогресивна реализација и ги признава или прифаќа ограничувањата произлезени од расположливите ресурси. Пактот, исто така, наметнува и разни обврски, кои се од непосреден ефект.[[135]](#footnote-135)

Во рамките на овие „разни обврски“ спаѓа обврската за државите да го почитуваат условот правата да се остваруваат без дискриминација[[136]](#footnote-136) и да се усогласуваат со специфичните основни обврски поврзани со конкретното право. Комитетот наведува дека основните обврски мора да бидат исполнети, без оглед на достапноста на ресурсите и ваквата обврска е на товар на секоја држава членка.[[137]](#footnote-137)

Сепак, се поставува прашањето дали земјите членки ги прекршуваат своите обврски доколку не се исполни минималното суштинско ниво на одредено право поради ограничени ресурси. Во оваа насока Комитетот наведува дека дури и кога расположливите ресурси се очигледно несоодветни или ограничени, останува обврска за една земја членка да се стреми да обезбеди што пошироко уживање на релевантните права под околностите што преовладуваат.

Покрај ова, обврските за следење на нивото на реализација или на нереализација на економските, социјалните и културните права и подготвувањето на стратегии и програми за нивно унапредување, не треба да зависат или да се елиминираат од причина или основ на ограничени ресурси.[[138]](#footnote-138) Сепак, мора да има минимум основни права и обврски во спротивно Пактот во голема мерка ќе биде позициониран далеку од сопствениот raison d’être.

Како такво, минималниот обем (содржина) мора да дејствува како „апсолутно“ минимално право. И во моментот кога една земја членка не го исполнува ова минимално ниво тогаш се третира дека ги крши или не ги почитува своите обврски.[[139]](#footnote-139)

Комитетот во многу наврати ја зема предвид економската состојба на конкретната држава при утврдување дали ги исполнила своите општи обврски произлезени од Пактот. Сепак при утврдување на фактот дали една држава ги исполнила своите обврски произлезени од одредено право сепак мора да се испитува она што се смета за „минимален праг“ за таа држава односно „основни минимални обврски“.

Разликата помеѓу минималниот праг и основните обврски е дека основните обврски се универзални и применливи за сите држави - страни без разлика. Минималниот праг е специфичен за државата и претставува основно ниво за таа одредена држава под која не смее да падне стандардот на специфичното право сè со цел да се усогласат со основните обврски, но, исто така, треба да се направаат обиди за подобрување на ситуацијата. Од тие причини, минималниот праг е неразделно поврзан со концептот на државните ресурси сè со цел државите да имаат јасни цели за тоа како да се усогласат и како да постапуваат за да се надминат основните обврски со цел да се постигне максимално остварување на тоа право.[[140]](#footnote-140)

Покрај тоа, прашањето за меѓународна помош се поставува при утврдување на фактот или при добивање на одговор на прашањето дали државата ги искористила сите расположливи национални ресурси, за што мора да покаже дека го има сторено истото, и исто така, ги има користено меѓународните ресурси преку барање на меѓународна помош и соработка.[[141]](#footnote-141)

#### Обврската за почитување

Во традиционална смисла, обврската за почитување бара од државата да се воздржи од спроведување на каква било практика, политика или законска мерка што го нарушува интегритетот на поединци или групи освен кога станува збор за обврска да преземе позитивни дејствија за подобрување на состојбата на оние кои во моментот не се во можност да имаат пристап до услуги за вода. Ваквиот пристап кореспондира со она што Лиебенберг го нарекува „негативен конституционализам“ застапен во либералната уставна теорија.[[142]](#footnote-142) Во однос на правото на вода, „Обврската за почитување налага или бара државите членки да се воздржат од директно или индиректно мешање во уживањето на правото на вода“ .[[143]](#footnote-143)

Во Општиот коментар број 15 се наведени примери на забранети активности и практики од кои државата мора да се воздржи, на пример: од преземање на каква било активност или следење на каква било пракса што го негира или ограничува еднаквиот пристап до соодветна вода; од произволно мешање во аранжмани за распределба на вода; од незаконско намалување или загадување на водата, на пример преку отпад од државни објекти или преку употреба и тестирање на оружје; од ограничување на пристап до или уништување на водните услуги и инфраструктурата како казнена мерка, на пример, за време на вооружени конфликти во случаите на непочитување на меѓународното хуманитарно право.[[144]](#footnote-144)

При распределба на водните ресурси државите најпрвин треба да дејствуваат во насока на задоволување на сите основни потреби за вода на луѓето, и не смее да ги распределува овие ресурси за други цели, како што се индустриските цели.

Кога јавните снабдувачи на вода во време на ограничена достапност на вода не го снабдуваат со вода населението со ниски приходи, додека на останатиот дел на населението им сервираат и овозможуваат користење на водата надвор од основните потреби тогаш ова однесување претставува повреда на обврската за почитување на човековото право на вода.

Во однос на услугите за вода, државите не смеат произволно да ги исклучуваат од услугите за вода луѓето што не се во можност да плаќаат за таквите услуги. Тие мора да донесат или усвојат соодветни мерки за да се осигура дека никој не е лишен од минималното основно ниво на вода во какви било околности.

Обврската за почитување бара воздржување од проекти за приватизација на услугите за вода или мерки за целосно враќање на трошоците кои би ја загрозиле можноста поединци или заедници да добијат пристап до вода за лична или домашна употреба.[[145]](#footnote-145)

Ако една држава е на ставот дека треба да го приватизира овој сектор тогаш треба тоа да го аргументира со тоа дека приватизацијата на услугите за вода има за цел да го унапреди човековото право на вода.[[146]](#footnote-146) Договорите за приватизација на услугите за вода треба да се операционализираат на таков начин што ќе ја искоренат нееднаквоста во пристапот до вода, наместо да ја зацврстат таквата нееднаквост.[[147]](#footnote-147) Значи дека една држава би ја прекршила својата обврска да го почитува правото на вода доколку склучи договор за приватизација кој би фаворизирал еден дел од општеството пред другите,[[148]](#footnote-148) би ги зголемил тарифите за вода над она што е достапно за целото население[[149]](#footnote-149) или преземе неоправдани ретрогресивни мерки.[[150]](#footnote-150)

Мерките за приватизација на водата мора да се усогласат со нормативната рамка наметната со правото на вода, што значи дека приватизацијата не треба да резултира со ограничување на пристапот на поединци и групи до доволна и безбедна вода или ги прави условите за таквиот пристап потешки за носителите на правото.[[151]](#footnote-151)

Обврската за почитување има и меѓународен карактер, односно димензија со што ги опфаќа и различните евентуални ситуации кои може да се појават во друга држава, а да има последици во друга држава, во кои друга држава освен државата домаќин има обврска да го почитува правото на вода. На пример, една држава може да ги загади заедничките води како што се реките или езерата, со што негативно ќе влијае на пристапот до чиста вода на луѓето од друга (на пример, соседна) држава.[[152]](#footnote-152)

Во меѓународното право за животна средина е предвидено дека државата не смее да предизвика штета на животната средина на другите држави. Ќе го презентирам ставот којшто е објавен во случајот Trail Smelter,[[153]](#footnote-153) каде што Меѓународниот арбитрарен суд наведува дека според меѓународното право ниту една држава нема право да ја користи или да дозволи користење на нејзината територија на начин што може да предизвика повреда на правата на граѓаните на други држави.

Овој општоприфатен принцип на правото за животна средина, исто така, беше повторен во принципот 21 од Стокхолмската декларација од 1972 година и во член 7 од Конвенцијата за воден тек од 1997 година.[[154]](#footnote-154) Овој принцип, иако првично еволуираше во правото за животна средина, мора подеднакво да важи и за заштитата на човековите права и за правото на вода.

Во случајот Трејл Смелтер, судот оцени дека оштетувањето на системот за водоснабдување на друга земја секогаш ќе претставува мешање во внатрешните работи на таа држава и повреда на правото на вода на граѓаните на таа држава. Во таа смисла, во меѓународното право сè повеќе се признава дека обврската за почитување на социо-економските права не може да застане или заврши на границите на државата, туку се бара од државата да се почитуваат и правата на граѓаните на сите земји.[[155]](#footnote-155)

Став 31 од Општиот коментар бр.15 ја содржи општата обврска за почитување на уживањето на правото на вода и во други земји и ги обврзува државите да се воздржат од мешање во правото во други земји.

Ембарга или какви било други мерки кои би го спречиле снабдувањето со вода во друга земја се посебно забранети како инструменти на политички или економски притисок (став 32). На пример, државите мора да се воздржат од какви било дејствија што негативно би влијаеле на пристап на вода во рамките на друга држава кога ќе им се даде можност тоа да го сторат (на пример, за време на меѓународна мисија во таа држава). Доколку се обезбеди меѓународна хуманитарна помош за вода на една држава во време на криза, тоа мора да се направи на недискриминаторски начин. Должноста за недискриминација според правото на вода е непосредна, независно од расположливите ресурси.[[156]](#footnote-156)

Меѓународната димензија на обврската за почитување, исто така, има посебна важност за односот на државите возводно и низводно, што значи дека државите што според нивата географска положба се погоре не смеат да ги намалуваат количините на вода што ја испуштаат (на пр. преку брани) со цел да извршат политички притисок врз нивните соседи што според нивата географска положба се подоле.

#### Обврската за заштита

Заштитата го претставува најважниот аспект на државните обврски и за разлика од обврската за почитување на правото на вода со која се бара од државите да се воздржуваат од дејствија со кои се оневозможува или спречува реализирањето на правото на вода, обврската за заштита наложува државата да дејствува позитивно со регулирање, спречување и отстранување на сите пречки воспоставени од недржавни актери сè со цел да се овозможува реализирањето на правото на вода.[[157]](#footnote-157)

Значи, државата мора да ги „регулира приватните односи“ за да се осигура дека поединците односно лицата не се произволно лишени од уживањето на нивното право на вода од страна на други лица. Исто така, на државите им е наложено да обезбедат дека на сите граѓани им се достапни правните механизми за заштита од непочитување на правото на вода.

За разлика од обврската за почитување, обврската за заштита наметнува позитивна обврска на државата да усвои закони, политики и регулативи и истите да ги спроведува за заштита на носителите на правото на вода од мешање на недржавни актери без разлика дали се корпоративни или индивидуални. Државата е таа што има моќ и сила да воспоставува и спроведува ред и право и на ваков начин ги штити граѓаните што се наоѓаат во рамките на нејзините граници или под нејзина јурисдикација.

Обврските за заштита се наведени во ставовите 23 и 24 од Општиот коментар бр. 15. Овие одредби предвидуваат јасна обврска на државата да ги заштити граѓаните во уживањето на правото на вода од мешање на трети лица. Оваа обврска меѓу другото ја предвидува и забраната на нарушување на еднаков, одржлив и физички пристап до доволна, безбедна и прифатлива вода. За да се постигне оваа цел државата треба да ги преземе соодветните мерки за да обезбеди еднаков пристап до водата особено кога водата се обезбедува од приватни компании.

Еднаквоста од аспект на правото на вода значи пристап до вода од сите граѓани особено од страна на ранливите и маргинализираните групи. Исто така, се бара и воспоставување на ефективен регулаторен систем и усвојување на законски мерки за регулирање на управувањето со водите и спречување на злоупотребите и несоодветното однесување од трети лица. Поради тоа, државите треба да ги усвојат потребните мерки за да ги спречат третите лица да ги користат неразумно водните ресурси, сè со цел да не се појавува ситуација на нееднакво распределување на водата, и како резултат на ова би имало доволни количини на вода за сите граѓани.

Правото на вода наметнува должност на државата да спречи трети лица и да ги загадуваат водните ресурси.

Обврската за заштита е значајна и се разликува од другите обврски што произлегуваат од другите општи коментари бидејќи наметнува конкретни обврски на однесување во однос на тоа како државата треба да постапи за да создаде заштита од несоодветните постапки и политики на недржавните актери.

Оваа обврска особено се однесува на заштита на поединците кога се во прашање приватните компании како даватели на услуги за вода каде што може да се појави ситуација на нееднаквост при снабдување со вода. Земајќи го предвид фактот дека може да се појави ваква ситуација носителите на јавните функции во државата треба добро да размислат дали да го вклучуваат или не приватниот сектор во давање на услуги за вода бидејќи е државна одговорност снабдувањето со вода за сите граѓани. Доколку државата одлучи да го вклучи приватниот сектор во давање на услуги на вода тогаш се менува само природата на нејзината обврска, од обврската за почитување кон обврската за заштита бидејќи државата не дејствува како доставувач (давател на услуга), туку како регулатор.[[158]](#footnote-158)

Специјалниот известувач во неколку наврати навел дека државната обврска за заштита има посилен карактер онаму каде што недржавни актери се вклучени во обезбедувањето услуги за вода.[[159]](#footnote-159) Исто така, се наведува дека ако една држава се одлучува приватните компании да бидат вклучени во давањето на услуги за вода, тогаш државата е должна да развие краткорочни, среднорочни и долгорочни стратегии насочени кон остварување на правото на вода. [[160]](#footnote-160)

Должноста заштита, исто така, бара државата да развие посебна заштита на ранливите и обесправените групи. КЕСКП во својот Општ коментар број 5, кој се однесува на лицата со попреченост, инсистираше на поголема посветеност на државата да ги заштити лицата со посебни потреби, особено од тие држави кои одлучиле да постапуваат кон приватизација на услугите на вода кои пред тоа биле обезбедени од страна на државата.

Обврската за заштита, исто така, има и меѓународна димензија. Став 33 од Општиот коментар број 15 сугерира дека државите, или заедницата на држави, мора да влијаат на трети страни преку политички и правни средства во согласност со Повелбата на ОН и важечкото меѓународно право за да се почитува правото на вода и во други земји.[[161]](#footnote-161) Ваквата обврска е од големо значење особено во контекст на приватизацијата на водоводните системи преку странски инвеститори. Доколку приватните компании што менаџираат со водоводниот систем на вода не успеат да го заштитат правото на вода тогаш, не само државата домаќин, туку и матичната држава на инвеститорот може да има посебна должност да го заштити оваа право. Всушност, многу често се случува приватниот инвеститор да има седиште во држава различна од државата домаќин.[[162]](#footnote-162) Задачата на овие држави (матична држава) тогаш е да ги регулираат транснационалните водни компании со седиште во нивната јурисдикција, доколку тоа е законски можно, и да ги спречат да му наштетат на правото на вода во други земји.

#### Обврската за имплементирање-

Обврската за имплементирање, односно исполнување на правото на вода бара државата да донесе соодветни законски, административни, судски и други мерки за целосно остварување на правото на вода.[[163]](#footnote-163) Обврската за имплементирање е клучна за остварување на социо-економските права.

Крејвен наведува дека обврската за имплементирање е главниот концепт околу кој е изграден член 2 став 1 од МПЕСКП.[[164]](#footnote-164) Обврската за имплементирање произлезена од правото на вода предвидува директно обезбедување на вода и водни услуги во случај кога поединци и групи во одредени случаи и околности со лични напори не можат да пристапат до овие капацитети. Поради овој факт државата треба да креира соодветна средина или околности за поединците самостојно да ги реализираат истите. Значи државата преку создавањето услови овозможува остварување на оваа право

Според КЕСКП, обврската за исполнување[[165]](#footnote-165) може да се подели на обврска за олеснување, унапредување и обезбедување.

Обврската за олеснување ја обврзува државата да преземе позитивни мерки за да им помогне на поединците и заедниците да го уживаат правото на вода.[[166]](#footnote-166)

КЕСКП во своите заклучни забелешки за извештаите на државите членки се осврна на обврската за олеснување во широка смисла и главно укажувајќи на неопходноста да се надминат сите евентуални пречки за реализирање на правото на вода.[[167]](#footnote-167) Се бара од државата проактивно да се вклучи преку мерки насочени кон зајакнување на пристапот на поединци и групи на лица до и во користењето на ресурсите и средствата за пристап до услугите за вода и вода.[[168]](#footnote-168)

На една држава мора да ѝ се даде потребната маргина на дејствување за да ги усвои неопходните мерки за да го олесни остварувањето на правото на вода во рамките на нејзината територија.

Специјалниот известувач, во иста насока како и КЕСКП, посочува дека крајната цел е целосно остварување на правото на вода.

Во извештајот на високиот комесар на ОН се забележува дека оваа обврска бара државата да ги усвои неопходните мерки - законодавни, административни, политики, програми и други - за да го олесни и промовира универзалниот пристап до безбедна вода.[[169]](#footnote-169)

Специјалниот известувач го повторува пристапот на КЕСКП, наведувајќи дека од државите се бара да ги користат на максимум нивните расположливи ресурси и да се движат што е можно побргу и ефективно кон целосна остварување на правото на вода.[[170]](#footnote-170) КЕСКП ја нагласи оваа обврска во своите извештаи за Србија. КЕСКП ја изрази својата загриженост за големиот број ромски семејства кои живеат во супстандардни[[171]](#footnote-171) неформални населби без пристап до основни услуги како што се струја, вода, канализација, медицински услуги и училишта.[[172]](#footnote-172) КЕСКП укажа на неусогласеноста во однос на пристапот до вода, истакнувајќи дека 17,5 проценти од руралните домаќинства во Србија немаат директен пристап до безбедна вода, а за малкумина што уживаат таков пристап, водата е со несоодветен квалитет.[[173]](#footnote-173)

КЕСКП препорача државата да обезбеди Ромите да имаат пристап до безбедна вода за пиење и други основни услуги. КЕСКП ја нагласи „обврската на Србија да обезбеди пристап до безбедна вода за пиење во, или во непосредна близина, на секое домаќинство“.[[174]](#footnote-174)

Понатаму, државите се обврзани да усвојат национални стратегии за вода и акциони планови за остварување на правото на вода како дел од обврската за исполнување.[[175]](#footnote-175)

Ставовите од 47 до 49 на Општиот коментар број 15 предвидуваат дека национална стратегија за вода, меѓу другото треба да предвидува поставување на одредници и индикатори за следење на уживањето на правото на вода, воспоставување отеченост и почитување на принципите на недискриминација и учество на граѓаните во реализацијата на ова право.

Став 50 се однесува на обезбедување насоки за тоа кои законски мерки треба да бидат предвидени во законската рамка за спроведување на правото на вода, додека ставовите 52-54 ги прошируваат обврските во однос на индикаторите и одредниците.[[176]](#footnote-176) Вреди да се напомене став 53, во кој се вели дека индикаторите не треба да ги опфаќаат сите компоненти на правото на вода, туку „да ги опфаќаат сите лица што живеат во територијата на државата членка или на територии што се под нивна контрола“.[[177]](#footnote-177)

Оваа должност не беше наведена во претходните општи коментари и како таква може да се толкува како проширување на обврските на државите со вклучување на вонтериторијалните обврски. На пример, обврските над окупираното население како обврска којашто произлегува и од меѓународното хуманитарно право и од меѓународното право за човекови права.

Како должност произлезена од правото на вода обврската за имплементирање предвидува дека кога има недостаток на физички пристап до водните ресурси на разумни растојанија, државата е обврзана да обезбеди дека водата е физички достапна за сите лица.[[178]](#footnote-178)

Должноста за исполнување, исто така, треба да се толкува во насока дека бара од државата да им додели или дава (обезбеди) минимална количина на бесплатна вода на оние кои немаат ресурси (средства) да ги покријат трошоците за вода за лична и домашна употреба.[[179]](#footnote-179) Во оваа насока е и став 56 од Општиот коментар број 15, кој предвидува дека пред да се преземе какво било дејствие со кое може да се попречи остварувањето на правото на вода на поединецот, мора да биде земен предвид неговиот капацитет за плаќање за вода и клучно е дека, во ниту еден случај граѓанинот не смее да биде лишен од минимално основно количина на вода. Оваа силно формулирана обврска гарантира дека ниту еден снабдувач на вода, било да е тоа држава или трета страна, не може граѓаните законски да ги лишува од пристап до вода за основни лични и домашни потреби, по кој бил основ.

Необезбедувањето на минималните количини на вода, не само што претставува сериозен здравствен ризик за граѓаните, туку и им го загрозува и вроденото достоинство. Тоа им ја одзема можноста на поединци и групи да живеат достоинствен живот. [[180]](#footnote-180)За да се постигне оваа цел, на државите им е наложено да усвојат интервентни мерки како што се употребата на низа соодветни технологии со ниска цена и ценовна политика со цел да се обезбедува вода бесплатно или со ниски трошоци,[[181]](#footnote-181) субвенции и други сродни мерки во корист на обесправените групи.[[182]](#footnote-182) Законодавната рамка на Република Јужна Африка обезбедува интересна законодавна рамка во овој поглед која предвидува обезбедување на бесплатно основно снабдување со вода.

Обврската за имплементирање е најспорна и тешко имплементирана од сите обврски наметнати од социо-економските права и често е тешко да се докаже прекршување, односно неисполнувањето на оваа обврска бидејќи оваа обврска го вклучува судството како надлежна власт да ја процени суштинската адекватност на владините програми и сите други мерки.[[183]](#footnote-183)

Таквиот процес вклучува тешки прашања како што се распределбата на ресурсите, неправните технички експертизи, градење капацитети и меѓудисциплинарна соработка.[[184]](#footnote-184)

Сепак, обврската за имплементирање е важна за остварување на правото на вода. Овој вид на обврска ја задолжува државата проактивно да се вклучи во дејствија со намера да го зајакне пристапот до безбедна и доволна вода.

Како и другите обврски што произлегуваат од правото на вода, и обврската за исполнување има меѓународен карактер. Од оваа перспектива обврската за исполнување се смета за најконтроверзна, бидејќи ако се гледа од овој аспект може да се толкува како обврска за обезбедување на пристап до вода на населението на трета држава.[[185]](#footnote-185) Може да се каже дека ова толкување е нереално, и ја загрозува континуираната обврска за исполнување што државите ја имаат во однос на граѓаните што живеат во рамките на државата.

Поради оваа причина, беше аргументирано дека обврската за исполнување во екстериторијален аспект мора да биде ограничена на должност за олеснување или поддршка на исполнување на правото на вода од страна на домашната држава кон граѓаните на третата држава.[[186]](#footnote-186) Практично, ова изгледа соодветно односно е во ред поради фактот што трета држава не може да се меша во внатрешната политика без да постои соодветна соработка со таа држава. Реално, не може да се очекува одредена држава да го исполни правото на вода во странска држава доколку домашната влада на таа држава не преземе активности за исполнување на своите обврски.

Во став 34 од Општиот коментар број 15, обврската за исполнување е толкувана во смисла на меѓународна помош и соработка на следниот начин „Во зависност од достапноста на ресурсите, државите треба да го олеснат остварувањето на правото на вода во други земји, на пример преку обезбедување на водни ресурси, финансиска и техничка помош и да ја дадат потребната помош кога тоа е потребно. При помош при катастрофи и итна помош, вклучително и помош за бегалците и раселените лица, приоритет треба да се даде на правата на Пактот, вклучително и обезбедување на соодветна вода. Меѓународната помош треба да се обезбеди на начин кој е во согласност со Пактот и другите стандарди за човекови права и одржлив и културно соодветен. Економски развиените држави членки имаат посебна одговорност да им помогнат на посиромашните држави во развој во овој поглед“.[[187]](#footnote-187)

Оваа одредба експлицитно наведува дека давањето приоритет на помошта за обезбедување и реализирање на економските и социјалните права претставува нов пристап за разлика од претходните општи коментари. На пример, став 40 од Општиот коментар број 14, иако предвидува дека државите имаат одговорност да соработуваат во обезбедувањето помош во случај на катастрофи, ова е врамено во смисла на хуманитарна помош и не го признава или опфаќа експлицитно приоритетот на обезбедување на правата загарантирани со Пактот. Наведената одредба на Општиот коментар број 15, експлицитно ја признава или предвидува врската помеѓу обезбедувањето на хуманитарна помош и остварувањето на економските и социјалните права во итни ситуации. Како таков, Општиот коментар број 15 го зајакнува комплементарниот пристап од страна на оние кои работат во областа на хуманитарното право и човековите права.

Понатаму, оваа одредба е исто така, важна бидејќи ја признава посебната одговорност на економски развиените држави за помагање на посиромашните држави кои се во развој и државите кои се соочуваат со вонредни ситуации и не се во можност да го реализираат правото на вода.[[188]](#footnote-188)

Доколку не постои обврска за развиените држави за да им помагаат на државите во развој или на државите со ниска економска развиеност, во реализирањето на нивните обврски што произлегуваат од човековите права тогаш е голема можноста тие да продолжат да напредуваат односно се развијат на штета на економските и социјалните човекови права во тие посиромашни држави. Со одржување на посиромашните држави како непочитувани на човековите права а притоа без да се испита аспектот на меѓународната помош, може да доведе до покривање на фактот дека „најголемата одговорност за сиромаштијата и лишувањата од човековите права во светот“ им припаѓа токму на развиените земји како главни фактори на меѓународната трговија и економскиот поредок. Во таа смисла, одговорноста треба да биде ставена врз меѓународната заедница, а не само врз предметната држава.[[189]](#footnote-189)

Вака предвидените вонтериторијални обврски во однос на меѓународната помош и правото на вода овозможуваат реализирање на правото на вода без дискриминација и надовор од националните граници. .

Во однос на олеснување на реализацијата на правото на вода на меѓународно ниво, став 35 од Општиот коментар број 15, бара на правото на вода да му се посвети посебно внимание во меѓународните договори и спроведувањето на другите меѓународни и регионални договори да не влијае негативно врз правото на вода. Ова е особено клучно во однос на ефектот на обврската за спроведување на регионалните или билатералните договори бидејќи спроведувањето на истите може да влијае врз пристапот до вода, или на квалитетот и доволната количина на вода.[[190]](#footnote-190)

Како заклучок, во однос на меѓународните обврски, државите се обврзани (или се бара) да го имаат предвид правото на вода кога дејствуваат како членови на меѓународни организации, без разлика дали се членки на меѓународни политички, воени или финансиски организации. Од државите, како членови на овие организации се бара да се воздржат од какви било активности коишто може да имаат негативно влијание врз уживањето на правото на вода во трети држави.[[191]](#footnote-191)

### Дополнителни основни обврски

Покрај основните државни обврски произлезени од правото на вода, Општиот коментар број 15 предвидува и дополнителни основни обврски. Ваквите непосредни обврски што треба да се исполнуваат од страна на државите опфаќаат гаранција за примена на принципот на индискриминација при остварување на правото и должноста да се преземат чекори кон целосно остварување на правото.[[192]](#footnote-192)

Покрај тоа, преземените ретрогресивни мерки во врска со правото на вода мора да бидат земени предвид и соодветно да бидат оправдани од страна на државите бидејќи товарот на докажување за таквите мерки го носат државите.[[193]](#footnote-193) Како такви, основните обврски се императив за остварување на правото на вода и се од главно значење и не можат да се побиваат.

Став 37 на Општиот коментар број 15, предвидува дека „може да се идентификуваат голем број основни обврски во врска со правото на вода, кои се од непосреден ефект“.[[194]](#footnote-194) Тука се наведени девет основни обврски, вклучувајќи ја, меѓу другото, и суштинската обврска за (а) „да се обезбеди пристап до минималната суштинска количина на вода, што е доволна и безбедна за лична и домашна употреба“ (модел за основни потреби) и (б) обезбедување пристап до безбедна и доволна вода на недискриминаторска основа (на недискриминаторен начин).

Останатите основни обврски опфаќаат: (в) обезбедување лична безбедност при пристап до вода; (д) правична дистрибуција на сите услуги на вода; (г) усвојување и спроведување на национална стратегија за вода и план за акција или дејствување; (ѓ) следење на напредокот и реализацијата (остварувањето) на правото на вода; (е) посебна заштита за ранливите групи, вклучувајќи ги и нискобуџетните програми за вода; и, конечно, (ж) преземање мерки за спречување на болести поврзани со вода, „особено, обезбедување пристап до соодветни санитарни услови“.[[195]](#footnote-195) Во став 38 е наведено дека државите, странките и другите актери кои се во можност да помогнат, треба да обезбедат меѓународна помош на помалку развиените држави за да го остварат правото на вода. Ова не е експресно забележано или потенцирано како основна обврска само по себе, туку е одредба за нагласување на важноста на меѓународната помош, за да им се овозможи и на земјите во развој да ги исполнат своите основни обврски.

Основните обврски наведени во Општиот коментар број 15 се сеопфатни и за државите претставуваат суштинска основа за спроведување на најсуштинските елементи на правото на вода на национално ниво. Овие обврски се толкуваат во корелација со другите обврски поврзани со меѓународната помош и внатрешната имплементација. Државите членки имаат јасно дефинирана рамка за постепено реализирање на сите аспекти на правото, како и обврска за меѓународна соработка за таа цел.

## Придобивките од признавање на правото на вода како човеково

Податоците на многу релевантни меѓународни институции покажуваат дека огромен број луѓе сè уште немаат пристап до вода за пиење. Ваквата ситуација, можно е да е еден вид последица на недостатокот на водните ресурси, но и резултат на државните политики кои честопати се дефинирани на таков начин што ги штитат интересите на „богатите“ и „елитите“, наместо да креираат и усвојуваат просиромашни политики, а ова е резултат на предрасуди и структурна дискриминација,[[196]](#footnote-196) така што „распределбата на средствата (буџетски или други извори)“ не се случува случајно, туку е свесен избор на политики и политичка и социјална борба.[[197]](#footnote-197)

Во рамките на овој дел на кратко ќе се осврнеме на придобивките од признавањето на водата како човеково право. Секако дека признавањето на ваквото право ќе придонесе кон решавање на основните структурни причини за кризата која се појавува во однос на неможноста на пристап до вода за лична и домашна употреба. Значи прашањето е која е придобивката од признавањето на водата како човеково право и кое е значењето на правно обврзани човекови права од аспект на нивно спроведување?.

Придобивките од признавањето на водата како човеково право може да се поврзат со фактот дека човековите права се правно-обврзувачки инструменти.

Правото на вода ќе ги обврзува државите да го имаат како приоритет исполнувањето на основните човечки потреби или барања. Според ова, главните придобивки од рамката за човекови права и пристапот базиран на тоа, може да се извлечат од нејзината „суштинска кохерентност и нејзината правна и нормативна основа во меѓународното право“.[[198]](#footnote-198) Значи рамката за човекови права е основана врз објективни правни стандарди и има цврста непреговарачка нормативна база, и претставува извор на авторитет и легитимитет.[[199]](#footnote-199) Пристапот до вода не е прашање на добронамерност, добротворни цели или благосостојба, туку правна обврска.[[200]](#footnote-200) Обезбедувањето пристап или не, до водата за лична и домашна употреба не е дискреционо право на владите,[[201]](#footnote-201) туку претставува законска обврска. Таквиот правно обврзувачки инструмент ги става луѓето во позиција да ги бараат своите права наместо да бидат пасивни и да очекуваат. Како такви, тие се во многу посилна позиција отколку кога едноставно би се потпирале или повикувале на добротворност, добронамерност или општото размислување за еднаквост.

Човековото право на вода предвидува суштинска цел што треба да се постигне а тоа е пристап до вода во согласност со стандардите за човекови права. Рамката за човекови права бара реализацијата или постигнувањето на стандардите за човекови права да биде поставено како цел при управување со водите. Специфичните мерки неопходни за постигнување на оваа цел генерално спаѓаат во рамките на дискреционото право на владите. Додека во процесот за постигнување на оваа цел правото за човекови права предвидува одредени барања како што се учеството, отеченоста и други барања, кои ќе помагаат во овој процес за пристап до вода.

Пристапот до вода е универзално човеково право, односно секој поединец го има ова право едноставно поради тоа што е човек. Како што е наведено погоре правото на вода им дава право на сите на доволна, безбедна, достапна и достапна вода за лични и домашни потреби додека државите имаат соодветни обврски за остварување на ова право за кое, исто така, се зборуваше во оваа глава.

Самото признавање на правото на вода како човеково право не бара од државите реализирање односно исполнување на ова право до одреден датум, туку бара државите да го реализираат правото на вода прогресивно до максимум од расположливите ресурси. Но, државите се должни да ја реализираат целосната содржина на човековото право на вода што е можно побрзо и ефективно.[[202]](#footnote-202)

Државите треба врз основа на објективна проценка на нивните расположливи ресурси да одредат цели и одредници кои се прилагодени и контекстуализирани за националните услови.[[203]](#footnote-203) Во многу случаи, ова подразбира подалекусежни обврски.

Нормативната содржина е одредена со голем број критериуми како што е наведено погоре: човечкото право на вода повлекува или предвидува гаранција за доволна количина безбедна, прифатлива, достапна и пристапноста до вода за секој поединец.[[204]](#footnote-204)

Целта е да се преполови процентот на луѓе без одржлив пристап до безбедна вода за пиење. Индикаторот што се користи за да се процени напредокот во реализирањето на ова право е процентот на пристапот до подобрен извор на вода, врз основа на претпоставките дека е обезбедена доволна количина на вода од такви подобрени извори, дека тие најверојатно ќе обезбедат безбедна вода и дека се физички достапни на одредено - прифатливо растојание.[[205]](#footnote-205)

Исто така, квалитетот на водата не секогаш се обезбедува со самата физичка заштита на изворите на вода. Всушност, неколку проценки покажуваат дека водата добиена од подобрени извори во многу случаи е небезбедна.[[206]](#footnote-206) Покрај тоа, ако е обезбеден квалитетот на водата тоа не значи дека е загарантирана физичката пристапност. И на крај, достапноста на подобрените извори на вода не се зема предвид секогаш. Истото важи и за регуларноста на понудата. Во овој поглед, човековото право на вода поставува многу специфични критериуми.

Рамката за човекови права, исто така, создава импликации при поставувањето на приоритетите во проширувањето на пристапот до вода и предвидува обврска за недискриминација и фокусирање кон маргинализираните групи и поединци.

Како заклучок,[[207]](#footnote-207) човековото право на вода има за цел пристап до вода за секој поединец, наместо само за одреден процент од популацијата, барајќи прогресивна реализација на целосната содржина на правото на вода и воспоставување на специфични барањ

## Прогресивното реализирање на правото

Економските, социјалните и културните права се третираат на поинаков начин од граѓанските и политичките права, кои бараат итна реализација. Државите членки на МПЕСКП треба да преземат чекори за постепено постигнување на целосна реализација на економските, социјалните и културните права, користејќи ги на максимален начин расположливите ресурси. Потребно е да се користат сите соодветни средства за постигнување на воспоставената цел, вклучително и усвојувањето на законодавни мерки.[[208]](#footnote-208) Според Комитетот за економски, социјални и културни права, од причина што целосното остварување на релевантните права може да се постигне постепено, прогресивното остварување не треба да се толкува на начин што им дозволува на владите да не дејствуваат на време. Спротивно на ова, тоа „наметнува обврска за движење што е можно побргу и ефективно кон постигнување на воспоставената цел“.[[209]](#footnote-209)Постоечкото законодавство и политики треба да се ревидираат на начин да се компатибилни со обврските кои произлегуваат од правото на вода. Ако тие не се во согласност со МПЕСКП, тогаш тие треба да се укинат или променат[[210]](#footnote-210) Понатаму, должноста за преземање чекори им наметнува на државите членки обврска да усвојат национална стратегија или план за акција за исполнување на обврската за пристапот до вода, со предвидување на конкретни цели, временски рокови и политики. Стратегијата или планот, исто така, треба да воспостави институционална одговорност за процесот, да ги идентификува и распредели ресурсите и да воспостави механизми за одговорност во случај на неимплементација на стратегијата.[[211]](#footnote-211) Комитетот укажува дека државата членка на МПЕСКП која презела „намерно ретрогресивни мерки“ го носи товарот да докаже дека тие мерки се воведени, односно преземени по највнимателно можно разгледување на сите алтернативи, дека тие се оправдани повикувајќи се на правата предвидени во Пактот и дека се искористени максималните расположливи ресурси.[[212]](#footnote-212) Комитетот, исто така, наведува дека онаму каде што расположливите ресурси се покажани несоодветни, државата членка на МПЕСКП, сепак, мора „да се стреми кон обезбедување на најшироко можно уживање на релевантните права под преовладувачките околности“. Обврската за остварување на економските, социјалните и културните права не може да се елиминира или избегнува поради ограничувањата на ресурсите.[[213]](#footnote-213) Дури и во време на сериозни ограничувања на ресурсите, ранливите категории на општеството треба да бидат заштитени преку релативно ниски трошоци.[[214]](#footnote-214) Комитетот објаснува дека е важно да се разликува неподготвеноста на државата од неможноста да се придржува до нејзините обврски во однос на правото на вода. Држава која не е подготвена да го искористи максимумот од расположливите ресурси за остварување на правото на вода, ги прекршува своите обврски од пактот. Но, доколку ограничувањата на ресурсите ѝ оневозможуваат на државата да ги исполни своите обврски во однос на правото на вода, државата мора да се оправда и докажува дека се направени сите напори користејќи ги сите расположливи ресурси[[215]](#footnote-215) Комитетот наведува дека одредени обврски на државата, по својата природа, треба веднаш да се реализираат, како што е обврската да се гарантира дека таквите права се остваруваат без дискриминација. Значи, мора да се преземат намерни, конкретни и насочени чекори кон исполнување на обврските произлезени од Пактот.[[216]](#footnote-216)

# Глава II

# ПРАВОТО НА ВОДА ВО МЕЃУНАРОДНАТА ПРАВНА РЕГУЛАТИВА

## Статусот на правото на вода во системот на човекови права

Меѓународните социо-економски права и покрај нивната релативна маргинализација во врска со нивната имплементација во споредба со граѓанските и политичките права,[[217]](#footnote-217) сепак ја поминаа фазата на нормативно консолидирање и не постои никакво сомнение за нивниот статус како човекови права.[[218]](#footnote-218)

Правната заштита на социое-кономските права се појави многу подоцна од оние на граѓанските и политичките рава чии стандарди поминаа низ долги процеси на прогресивен развој, разјаснување на содржината на нормите и судска контрола.[[219]](#footnote-219)

Социо-економските права станаа целосно значајни дури кон крајот на ХХ век.[[220]](#footnote-220) Како последица на оваа ситуација, основната содржина и државните должности коишто произлегуваат од социо-економските права сè уште се развиваат.[[221]](#footnote-221) Сепак, откако овие права се формално признаени во меѓународните договори за човекови права, идентификувањето на специфичната правна основа на социо-економските права генерално е полесно. Дури и критичарите на меѓународната правна заштита или оправданоста на социо-економските права се согласуваат дека оваа група права сега имаат универзално признавање.[[222]](#footnote-222)

Главните прашања што сега се јавуваат во врска со овие права се однесуваат на тоа како да се зајакне нивната праведност и спроведливост, како и точното дефинирање на нормативната содржина на правата и државните обврски што произлегуваат од нивното меѓународно признавање.

Според Мартин Шајнин, „проблемот во врска со правната природа на социјалните и економските права не се однесува на нивната важност односно оправданост, туку на нивната применливост“.[[223]](#footnote-223) Со самиот факт што овие права се наведени на експлицитен начин во одредбите на договорите за човекови права, прашањето за нивното постоење веќе е одговорено.[[224]](#footnote-224)

Истото не може да се каже за човековото право на вода, Човековото право на вода сè уште се бори за статус сличен на другите права коишто на експлицитен начин се признати, како социо-економски права, од причина што правото на вода не е на експлицитен начин признаено односно предвидено како посебно човеково право во договорите за човекови права, Поткомисијата на ОН за заштита и унапредување на човековите права привремено беше спречена да назначи специјален известувач за правото на вода. Комисијата, забележувајќи дека човековото право на вода е недефинирано, мораше привремено да го одложи назначувањето на својот прв специјален известувач за човековото право на вода.[[225]](#footnote-225)

Правото на вода беше толку „големo непознатo“ во каталогот за човекови права што некои дури прашаа „дали е правилно да се именува како човеково право“.[[226]](#footnote-226) Нивниот аргумент е дека човековото право на вода не може да го има истиот правен статус и признавање како и другите, поексплицитно загарантирани, социо-економски права во рамките на постоечкиот корпус на меѓународниот режим за човекови права. Некои дури повикаа на усвојување на глобална конвенција која на правото на вода би му дала статус на право само по себе.[[227]](#footnote-227)

Поаѓајќи од фактот дека правото на вода не е признаено на експлицитен начин во меѓународниот режим за човекови права, значително им отежнува на носителите на правата или активистите и другите кои дејствуваат во нивно име да ги „потврдат“ со леснотија прекршувањата на правото. Овој факт негативно влијае на неговото спроведување и извршување. [[228]](#footnote-228)

Поранешниот специјален известувач за правото на вода, Ел –Хаџи Гуисе, сметаше дека е од суштинско значење да се идентификува и разјасни правната основа на човековото право на вода „бидејќи би било невозможно за поединци да се повикаат на ова право без притоа да не биде дел од правно-обврзувачки документ на кој ќе се повикуваат“.[[229]](#footnote-229)

МПЕКСП и УДЧП[[230]](#footnote-230) не предвидуваат, односно не содружуваат одредби кои на експлицитен начин се однесуваат или го гарантираат правото на вода.

На универзално ниво, постојат само два правни инструменти за човекови права кои експлицитно, иако кратко, ја спомнуваат водата. Во КЕФДЖ,[[231]](#footnote-231) државите членки се обврзани да обезбедат дека жените имаат право „да уживаат соодветни услови за живот, особено во врска со... снабдувањето со вода“. . .[[232]](#footnote-232) Додека КПД,[[233]](#footnote-233) предвидува дека државите членки се обврзуваат да се борат против болестите и неухранетоста „преку обезбедување соодветна хранлива храна и чиста вода за пиење“.[[234]](#footnote-234)

Иако овие одредби се единствените два меѓународни инструменти кои експлицитно го предвидуваат човековото право на вода,[[235]](#footnote-235) сепак тие не се сеопфатни. Во КЕФДЖ правото на вода е признаено само во контекст на обезбедување соодветни услови за живот на жените, и се претпоставува дека не се однесува на која било друга група на луѓе. Во КПД, водата е третирана како средство за превенција од болести и неухранетост на децата. Опсегот на одредбите, исто така, ги исклучува возрасните бидејќи тие се однесуваат само на децата.

Згора на тоа, дури и во однос на корисниците на инструментот - децата - одредбата во КПД се однесува само на одреден аспект, имено, на квалитетот на водата и не ги предвидува другите аспекти коишто произлегуваат од правото на водата за да корисниците имаат право да ги бараат или да се повикуваат.[[236]](#footnote-236)

Сепак, според Блумел, отсуството на експлицитно упатување на правото на вода во кој било универзален инструмент за човекови права не треба да биде пречка за признавање на право на вода. Блумел наведува дека според сегашната меѓународна правна рамка, правото на вода може да се карактеризира како неопходно за да се постигнат односно реализираат многу други човекови права признати директно со меѓународните договори за човекови права.[[237]](#footnote-237)

Како резултат на наведеното во оваа глава ќе ги анализираме правните основи на правото на вода според меѓународното право почнувајќи со Универзалната декларација за човекови права, Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права, Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права, Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените, Конвенцијата за правата на децата, Конвенцијата за правата на лицата со попреченост, Резолуциите на ОН, Општиот коментар бр. 15 на Комитетот за економски, социјални и културни права и уставите на неколку држави.

## Повелбата на Обединетите нации

Повелбата на Обединетите нации [[238]](#footnote-238) има јасни дефинирани цели за човечкиот развој. На пример, во член 55 се предвидува:

а. Повисоки животни стандарди, целосна вработеност и услови за економски и социјален напредок и развој;

б. Решенија на меѓународни економски, социјални, здравствени и сродни проблеми и меѓународна културна и образовна соработка;

в. Универзално почитување и заштита на човековите права и основните слободи за сите без разлика на раса, пол, јазик или религија.[[239]](#footnote-239)

Клучната интенција е да се обезбедат сите потребни услови за живот и за остварување на гореспоменатите цели на човечкиот развој, а тоа подразбира овие услови да го омкорпорираат и правото на вода, бидејќи пристапот до вода е основен услов не само за опстанок на животот туку и за и човечкиот развој. [[240]](#footnote-240) Од друга страна, климатските промени, зголемувањето на населението и конфликтите меѓу горните и долните крајбрежни држави околу дистрибуцијата на водните ресурси се некои од истакнатите предизвици на современата ера кои можат да го попречат напредокот кон исполнувањето на целите за човечкиот развој.[[241]](#footnote-241)

## Универзалната декларација за човекови права и правото на вода

На 10 декември 1948 година, Генералното собрание на Обединетите нации ја усвои Универзалната декларација за човекови права (УДЧП).[[242]](#footnote-242) Преамбулата на Универзалната декларација прокламира дека „признавањето на вроденото достоинство и на еднаквите и неотуѓиви права на сите членови на човечкото семејство е основата на слободата, правдата и мирот во светот“ и дека „непочитувањето и презирањето на човековите правата резултираа со варварски акти“. Во Преамбулата понатаму се наведува „е од суштинско значење, доколку човекот не биде принуден да прибегне, како последно средство, на бунт против тиранијата и угнетувањето, човековите права треба да бидат заштитени со владеење на правото“. Од особена важност е член 25 став 1 од УДЧП според кој: Секој има право на животен стандард соодветен за здравјето и благосостојбата на него и на неговото семејство, вклучувајќи храна, облека, домување и медицинска нега и неопходни социјални услуги, како и право на осигурување во случај на невработеност, болест, инвалидност, вдовство, старост или други случаи на губење на средствата за издржување поради околности независни од неговата волја.[[243]](#footnote-243)

Во член 25 не се споменува конкретно вода. Постојат различни теории за тоа зошто водата не била конкретно наведена во УДЧП.

Според една теорија, логично е да се заклучи дека изготвувачите на УДЧП не ја препознаваат водата во експлицитни термини бидејќи ја сметале водата како една од компонентите елементи на адекватен стандард на живеење.[[244]](#footnote-244)

Глеик тврди дека изготвувачите на УДЧП можеби сметале дека водата е фундаментална како и воздухот и го елаборира аргументот на „деривативно право“ на следниов начин: не може да се постигнуваат стандардите од член 25 без вода со соодветен квалитет во доволни количини за одржување на здравјето и благосостојбата на луѓето. Достапноста и пристапот до минимални количини на вода претставува клучен елемент за спречување на смртта од дехидрација, спречување на болести поврзани со водата и обезбедување, односно готвење на храна и исполнување на основните барања за хигиена.[[245]](#footnote-245)

УДЧП вклучува права што може да се сметаат за помалку фундаментални во однос на правото на вода. На пример, загарантирано е правото на работа, заштита од невработеност, формирање и приклучување кон синдикати, правото на одмор и слободно време. Ваквата ситуација дополнително го поддржува заклучокот дека член 25 од УДЧП има за цел имплицитно да го поддржи, односно го предвидува правото вода за лична и домашна употреба.[[246]](#footnote-246)

## Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права и правото на вода

Меѓународниот пакт за политички и граѓански права (МПГПП) беше усвоен во 1966 година и стапи на сила во 1976 година. Истиот е ратификуван од голем број на држави.[[247]](#footnote-247)

Најрелевантната одредба на МПГПП за целите на овој труд е член 6 став 1, според кој

„Секое човечко суштество има вродено право на живот. Ова право ќе биде заштитено со закон. Никој не смее самоволно да биде лишен од животот“.[[248]](#footnote-248)

Една од тешкотиите со имплицирањето на правото на вода од оваа одредба е тоа што текстот традиционално се сфаќа тесно за да се заштити правото на живот само како граѓанско право, односно заштитата се протега на произволни лишувања од живот од страна на државата, но не бара државата да преземе афирмативни мерки за да ги заштити животите на граѓаните.[[249]](#footnote-249)

Сепак, самата содржина на одредбата овозможува пошироко читање на правото на живот со цел да се вклучува и социо-економска компонента, која бара од државите позитивно дејствување.

### Правото на живот

Член 6 од МПГПП го гарантира правото на живот, според кој „Секое човечко суштество има право на живот. Ова право ќе биде заштитено со закон. Никој не може самоволно да биде лишен од живот“.

Правото на живот како најосновното човеково право е широко признаено. Како такво, обемот и содржината на правото на живот е предмет на интензивна дебата и дискусиите за суштинската содржина на ова право се добро документирани.[[250]](#footnote-250)

Според Новак, правото на живот е првото суштинско право што е наведено во МПГПП; второ, тоа е единственото право во МПГПП што е оквалификувано со придавката „вродено“; и трето, тоа е едно од само трите права во кои е употребено декларативното сегашно време „има“ наместо „ќе има“.[[251]](#footnote-251)

Во теоријата постојат различни гледишта во однос на толкувањето на правото на живот. Една од овие гледишта е традиционалното гледиште, според која, правото на живот ја опфаќа гаранцијата дека никој нема да се лиши од животот[[252]](#footnote-252) односно дека секој ќе биде заштитен од произволно лишување од живот.

Исто така, се наведува дека правото на живот не заштитува од смрт како резултат на недостаток на минимални услови за преживување и дека „не гарантира заштита против смрт од глад или студ или недостаток на лекарска помош“. Тоа значи дека неухранетоста на граѓaните не се смета за повреда на правото на живот[[253]](#footnote-253) и дека член 6 не бара од државата да преземе позитивни чекори за да им обезбеди на луѓето пристап до ресурси кои го одржуваат животот, како што е вода за пиење.

Ваквото тесно толкување на правото на живот произлезено од традиционалното гледиште за видовите на обврски што произлегуваат од човековите права, насочува кон фактот дека граѓанските и политичките права предвидуваат негативни обврски односно пасивно однесување од страна на државите. Но, од правото на живот не произлегува само обврската за пасивно дејствување на државата, туку во одредени ситуации државата е обврзана да донесе одредени мерки со цел да ги заштити поединците од произволно лишување од живот. Значи се бара и активно дејствување на државата во одредени околности.[[254]](#footnote-254)

За разлика од традиционалното гледиште, современиот пристап на научниците за човековите права е дека правото на живот загарантирано со член 6 од МПГПП, треба да се толкува на широк начин.

Во оваа насока, Комитетот за човекови права на ОН во својот Генерален коментар бр.6 за член 6, правото на живот,[[255]](#footnote-255) во својот одговор тврди дека „правото на живот е премногу тесно толкувано“ и наведува дека правото на живот треба да се толкува широко за да ги вклучи и другите компоненти коишто се однесуваат на здравјето, на активностите што имаат за цел намалување на смртноста кај новороденчињата, како и мерките за елиминирање на неухранетоста и епидемиите.[[256]](#footnote-256)

На пример, Глеик, наведува дека правото на живот подразбира право на основни услови неопходни за одржување на животот.[[257]](#footnote-257) Исто така, и МекКафри укажува на современиот тренд кон експанзивно толкување на член 6 од МПГПП и како пример го наведува ставот на Комитетот за човекови права на ОН дека правото на живот е најфундаментално право и не може да се сфати во рестриктивна смисла. Според него, заштитата на правото на живот бара државите да усвојат позитивни мерки за заштита на животот. Во рамките на овие мерки спаѓаат мерките за обезбедување пристап до безбедна вода за лична и домашна употреба за да се спречи глад, дехидрација и болести поврзани со вода.[[258]](#footnote-258)

Врз основа на наведеното, многу автори се на ставот дека треба да се примени современото толкување на обврските за човекови права како што се: обврската за почитување, заштита и исполнување на правото на живот.

Обврската за почитување на правото на живот бара од државата да ги преземе сите дејствија за заштита од произволно лишување од живот, и оваа е само една компонента на правото на живот .

Освен тоа, од државата се бара да го заштити и да го исполни правото на живот. Ова ја опфаќа должноста да се обезбедат минимални услови за преживување - вклучително и пристап до вода за пиење. Ова не е спорно што се однесува до поединците кои се наоѓаат со одредена ситуација, како што се затворениците, лицата во притвор и т.н. За оваа категорија на лица, државата треба да ги преземе сите дејствија потребни за одржување на животот, односно живеење бидејќи овие лица не се во состојба да ги обезбедат овие барања со свои средства. Додека за сите други лица под јурисдикција на државата, оваа обврска не е општо прифатена.[[259]](#footnote-259)

Обврската да се исполни правото на живот предвидува дека државите треба да ги преземат сите неопходни мерки за исполнување на ова право, опфаќајќи ги сите категории на општеството како што се и лицата со посебни потреби, со цел да им обезбеди услови за живеење на соодветен начин.

Поради важноста што ја има правото на живот, честопати е кажано дека правото на живот е најважното човеково право, бидејќи од тоа зависи реализацијата на сите други права и дека тие ќе станат безсмислени без право на живот.[[260]](#footnote-260) Ова важи за реализацијата на граѓанските и политичките права, како и за економските, социјалните и културните права, подвлекувајќи ја меѓусебната зависност на обете права.

Важноста на правото на живот во однос на остварување на сите други човекови права е загрозена не само кога државата не го почитува правото на живот, убивајќи се некој, туку и кога не се исполнети условите за преживување. Ако индивидуата умре поради глад, недостаток на медицинска помош или недостаток на пристап до безбедна вода за пиење, граѓанинот не може да реализира ниту едно друго човеково право.

Значи, прогресивното толкување на одредбите од Пактот, ги обврзува државите не само да ги почитуваат правата признати или гарантирани во Пактот туку и да ги обезбедат односно создадат услови за уживање во истите, што е суштинска обврска.[[261]](#footnote-261)

Комитетот за човекови права, исто така, го нагласува фактот дека обврските на државите не се ограничени на обврската за почитување на човековите права, туку ја опфаќаат и обврската за обезбедување на сите такви права, што повикува на специфични активности за да им се овозможи на поединците да ги уживаат своите права.[[262]](#footnote-262)

Комитетот за човекови права, повикувајќи се на современото гледиште на толкување на правата тврди дека законската обврска според член 2 МПГПП е и негативна и позитивна по природа.[[263]](#footnote-263)

Може да се заклучи дека ако се прифаќа ставот дека пристапот до вода може да биде опфатен, односно третиран како компонента на правото на живот, тогаш ќе биде опфатена само гаранцијата за минималната количина на вода неопходна за преживување. Позитивната страна на овој став е дека во ситуација кога недостасува признавање на правото на вода како посебно право, правото на живот е загарантирано во многу устави на државите, и како резултат на ова се овозможува судска заштита преку поведување на судски постапки за заштита на ова право пред надлежните судови. На пример, во Индија се процесирале случаи во врска со загадување на водата за консумирање повреда на правото на живот, содржано или предвидено во член 21 од Уставот на Индија.[[264]](#footnote-264)

Сепак, ова не е тоа што се бара со правото на вода како посебно субјективно право бидејќи правото на вода опфаќа уште многу аспекти односно гаранции надвор од минималната количина на вода неопходна за преживување. Сепак, ако правото на живот се толкува на широк начин неизбежен е фактот дека одреден елемент на правото на вода би можело да се опфаќа со оваа право. Ваквата гаранција никогаш не е сигурна бидејќи станува збор на гаранција што произлегува од толкување, а не за гаранција која е предвидена на експлицитен начин.

## Меѓународен пакт за економски, социјални и културни права и правото на вода

Меѓународен пакт за економски, социјални и културни права (МПЕСКП), е усвоен на 16 декември 1966 година и стапил во сила на 3 јануари 1976 година. Пактот е потпишан и ратификуван од 171 држави додека Соединетите Американски Држави не го ратификувале.[[265]](#footnote-265)

Член 11 став 1 од МПЕСКП предвидува дека „секој има право на соодветен стандард на живеење за себе и неговото семејство, вклучувајќи соодветна храна, облека и домување“.

Генералното собрание и Советот за човекови права на ОН го признаа човековото право на вода како дел од човековото право на соодветен стандард на живеење загарантирано со член 11 став 1 од МПЕСКП, но не се повикаа на член 12 на МПЕСКП, кој го предвидува „правото на секого на уживање на највисокиот достижен стандард на физичко и ментално здравје“ макар што водата е една од клучните елементи неопходни за постигнување на човековото физичко здравје.[[266]](#footnote-266)

Важно е да се напомени дека за разлика од МПГППП, МПЕСКП содржи одредба за „прогресивна реализација“, која им овозможува на државите членки да ги остварат правата содржани во МПЕСКП со текот на времето, иако не е предвиден точен временски период, односно временска рамка.[[267]](#footnote-267)

Исто така, важно е да се напомене дека покрај МПЕСКП, е усвоен и Изборен протокол на МПЕСКП за воспоставување на систем на жалби, сè со цел да се овозможи целосна реализација на правата загарантирани во МПЕСКП. Изборниот протокол е усвоен во 2008 година. Од тогаш до денес е потпишан од 46 држави и е ратификуван од 26 држави.[[268]](#footnote-268)

Комитетот за економски, социјални и културни права, има усвоено многу и различни општи коментари за толкување и примена на правата признаени со МПЕСКП. Значаен за нашиот труд, како што веќе е наведено, е Општиот коментар бр. 15 од 2005 година, кој и официјално го признава правото на вода, наведувајќи дека човековото право на вода му дава право на секого на доволна, безбедна, прифатлива, физички достапна и достапна вода за лична и домашна употреба. Соодветна количина на безбедна вода е неопходна за да се спречи смрт од дехидрација, да се намали ризикот од болести поврзани со водата и да се обезбедат потребни количини на вода за лична и домашна потреба, за готвење и за лични и домашни хигиенски потреби. Од причина што Општиот коментар бр. 15 е многу важен документ за нашето истражување, подолу на детали ќе биде разгледуван.

Но, важно е да се напомене и фактот дека, иако Комитетот во 2002 година призна дека водата е неопходна за да се спречи смртта и дека е неопходна за животот сепак Советот за човекови права и Генералното собрание на ОН не го поврза експлицитно човековото право на вода со правото на живот во рамките на МПГПП.

### Правото на соодветен стандард на живеење

Член 11 став 1 од МПЕСКП го гарантира правото на соодветен стандард на живеење и се состои од неколку компоненти. Но, зачудувачки е фактот што водата не се споменува на јасен начин како елемент или составен дел на правото на соодветен стандард на живеење заедно со правото на храна, облека и домување.

Ова води до прашањето зошто водата не била опфатена при изготвување и елаборирање на Пактот, иако после кратко време имаше обиди да се опфати и правото на вода преку предлагање на еден предлог, но беше неуспешен.

Причината може да се види во фактот дека водата како ресурс не се сметаше за недоволна како што е денес, нејзината достапност беше лесна, се сметаше дека водата е достапна подеднакво слободно како и воздухот.[[269]](#footnote-269) Оваа перцепција, го немаше предвид фактот дека пристапот до вода не бара само достапност на водни ресурси, туку и пристап до услуги за вода и потребна инфраструктура. Многу значаен број луѓе немале пристап до водоснабдување во 60-тите години на минатиот век.[[270]](#footnote-270)

Општо гледанo, се чини дека ова прашање беше занемарено, отколку намерно изоставено.[[271]](#footnote-271) Оваа проценка се заснова на фактот дека за време на процесот на изготвување на Пактот, односно на правото на соодветен стандард на живеење дискусијата се фокусираше на други и пошироки прашања, вклучувајќи го и општото разбирање или сфаќање на концептот и прашањето дали воопшто треба да се вклучи правото односно да биде составен дел на Пактот.

Во процесот на изготвување, постоеше неподготвеност за дефинирање на поимот „соодветен стандард на живеење“ во поконкретни термини. Покрај ова, се тврдеше дека концептот е генерално добро разбран и има јасни импликации и дека има широко и општо значење. Храната, домувањето и облеката се сметаа за илустративни компоненти на соодветен стандард на живеење,[[272]](#footnote-272) што дава индикација за неговото поопшто значење, но сепак не требаше да биде исцрпен список на обемот на правото на соодветен стандард на живеење.

Згора на тоа, дури и ако прелиминарните активности сугерираат дека не треба да се вклучува водата, ова би имало само ограничено значење при толкувањето на одредбата. Член 32 од Виенската конвенција за договорно право овозможува travaux préparatoires (прелиминарни активности) да се сметаат за дополнителни средства, и се релевантни само во случаи ако се појавува двосмисленост на одредбата од аспект на значењето, контекстот и предметот и целта на одредбата.[[273]](#footnote-273)

За да се толкува поимот „соодветен стандард на живеење“, треба да се тргне од претпоставката дека овој поим мора да се сфати во широка смисла.

Како што веќе беше разбрано во процесот на изготвување, од формулацијата „вклучувајќи соодветна храна, облека и домување“ може да се заклучи дека ова набројување не е исцрпно.[[274]](#footnote-274) Прашањето што тешко се одговара е кои други компоненти се опфатени со правото на соодветен стандард на живеење. Од travaux préparatoires (прелиминарни активности) е крајно тешко да се дефинира, терминот „соодветен животен стандард“. Досега, ниту една општо прифатена дефиниција не е кристализирана во судската пракса или истражувања за човекови права. Енгбрух претпоставува дека правото соодветен стандард на живеење е исполнет кога индивидуите живеат во средина и под услови што ќе им овозможат да учествуваат во општествениот живот, задржувајќи го своето достоинство и реализирајќи ги своите права со свои средства.[[275]](#footnote-275)

Водата е една од најсуштинските елементи за опстанок. Пристапот до вода е неопходен за здравјето на луѓето, а минимум лична хигиена и хигиена во домаќинството е предуслов за интеракција со другите.

Недостаток на пристап до вода ги спречува луѓето да извршуваат низа активности, од работа и образование до културни активности, кои се основа за активно учество во општествениот живот, како и за остварување на другите човекови права. Согласно дефиницијата изнесена од Енгбрух, водата е несомнена компонента на соодветен стандард на живеење.

За да се утврдат другите компоненти на правото на соодветен стандард на живеење, може да се направат паралели со другите компоненти што се експлицитно споменати.

Логично е да се претпостави дека правото на соодветен стандард на живеење опфаќа и други основни потреби на поединецот.[[276]](#footnote-276) Исто како и храната и домувањето, адекватното снабдување со вода е апсолутно неопходно за соодветен стандард на живеење, бидејќи тоа е потребно за одржување на самиот живот[[277]](#footnote-277) и за обезбедување достоинствен живот.[[278]](#footnote-278) Соодветно на тоа, неопходно е да се направи паралела со експлицитните компоненти на оваа право.

Повикувајќи се на член 31 став 3 од Виенската конвенција за договорно право – може да се каже дека водоснабдувањето се споменува во контекст на соодветен стандард на живеење во поновите конвенции, имено во член 14 став 2 параграф ж) од КЕФДЖ.[[279]](#footnote-279)

Оваа конвенција на некој начин го проширува поимот соодветен стандард на живеење[[280]](#footnote-280) и покажува дека водата е компонента на ова право. Ова толкување е поддржано од други договори и нивното толкување.

Член 28 став 2 параграф а) од КПЛП[[281]](#footnote-281) се однесува и на правото на соодветен стандард на живеење и на правото на социјална заштита и ја споменува водата експлицитно во ставот што се однесува на последното во право. Социјалната заштита и соодветен стандард на живеење се неразделно поврзани, што се покажа со нивното вклучување во еден член. Вклучувањето на водата во овој контекст повторно ја истакнува нејзината тесна врска со правото на соодветен стандард на живеење. Покрај тоа, иако член 27 од КПД[[282]](#footnote-282) - кој гарантира соодветен стандард на живеење - не ја споменува водата експлицитно, сепак од Заклучните согледувања на Комитетот за правата на детето може да се заклучи дека водата е дел од тоа право. Комитетот генерално ја користи формулацијата „право на соодветен стандард на живеење, вклучувајќи и пристап до храна, чиста вода за пиење, соодветно домување и тоалети“.[[283]](#footnote-283) Иако сфаќањата за поимот „соодветен стандард на живеење “ во овие конвенции не можат да се пренесат едно на друго, сепак тие даваат индикација за другите елементи што обично се претпоставуваат дека се опфатени со овој поим.

Покрај овие документи голем број на правно необврзувачки инструменти го поддржуваат разбирањето на водата како имплицитна компонента на правото на соодветен стандард на живеење во член 11 став 1 од МПЕСКП.

Еден од овие инструменти е Резолуцијата на Советот за човекови права, која на експлицитен начин потврди „дека човековото право на безбедна вода за пиење и санитарни услови се изведува или извлекува од правото на соодветен стандард на живеење“.[[284]](#footnote-284) Претходно, програмата за акција во Каиро и агендата за хабитат во Истанбул експлицитно се однесуваа на водата како компонента на правото на соодветен стандард на живеење.[[285]](#footnote-285) Во иста насока, препораката од Комитетот на министри на Советот на Европа елаборира дека „меѓународните инструменти за човекови права ги признаваат...правото на сите човечки суштества... до соодветен стандард на живеење за нив и за своите семејства и се смета дека правото на соодветен стандард на живеење го вклучува правото на минимални количини на вода со задоволителен квалитет од аспект на здравјето и хигиената.[[286]](#footnote-286)

Како заклучок, може да се смета дека правото на вода е вклучено или е составен дел на правото на соодветен стандард на живеење.[[287]](#footnote-287) Но, од причина што не е спомената на таксативен начин, не може да се констатира дека правото на вода го има истиот статус како правото на храна и правото на домување, кои се опфатени со насловот „право на соодветен стандард на живеење“.

### Правото на храна

Правото на водата се сметаше како составен дел на правото на храна: и тоа средство за производство на храна и како храна сама по себе. Организацијата за храна и земјоделство (ОХЗ) во 2002 година го искористи Светскиот ден на храната[[288]](#footnote-288) за да ја нагласи или потенцира важноста на водата за производство на храна фокусирајќи се на темата „Вода: извор на безбедност – сигурноста на храната“.[[289]](#footnote-289) Дури водата се поистоветуваше или третираше како „течна храна“.[[290]](#footnote-290)

Специјалниот известувач на ООН за правото на храна, Жан Циглер изјави дека водата треба да се гледа на овој начин при изготвување на Општиот коментар и покрена загриженост дека пристапот до безбедна и доволна вода како што е опфатен со генералниот коментар се однесува на водата само за домашна употреба.[[291]](#footnote-291) Тој тврди дека постои потреба да се реши пристапот до вода за наводнување, бидејќи тоа е од суштинско значење за исполнување на правото за производство на храна.[[292]](#footnote-292) Специјалниот известувач за правото на вода за Поткомисијата за човекови права, Ел Хаџи Гуисе истакна дека „Еден од најголемите предизвици што следуваат е зголемувањето на побарувачката на храна и затоа потребата за вода станува уште поитна и неопходна“.[[293]](#footnote-293)

Горенаведените две точки ги потенцираат различните побарувања за вода, што може да резултира со спротивставени приоритети за употреба на истата. Како последица на оваа ситуација, дефинирањето на основната содржина на човековото право на вода во однос или аспект на храната е исклучително тешко. Параграфите 6 и 7 на Општиот коментар број. 15 се однесуваат на оваа проблематика, според кои:

Комитетот ја забележува важноста на обезбедувањето одржлив пристап до водните ресурси за земјоделството со цел на остварување на правото на соодветна. Треба да се осврне внимание во насока на осигурување дека загрозените и маргинализираните земјоделци, вклучувајќи ги и жените земјоделци, имаат правичен пристап до водата и системите за управување со вода, Имајќи ја предвид должноста што произлегува од член 1 став 2 од Пактот дека луѓето не може да бидат „лишени од своите средства за живот“, државите страни на пактот треба да обезбедат соодветен пристап до вода за земјоделство и за лична употреба.

Јасно е дека доволно вода е клучна за земјоделството и производството на храна.

Сепак, при утврдување на основната содржина на правото на вода приоритет треба да се даде на водата за лична и домашна употреба. „Приоритет треба да се даде и на водните ресурси потребни за спречување глад и болест“.[[294]](#footnote-294) Како такво, правото на вода што се однесува на водата за наводнување и земјоделство, освен тоа за основните прехранбени производи, треба да се смета како дел од опсегот на право на вода, но не и како дел од нејзината основна содржина.

Од друга страна, правото на вода од аспект на земјоделството можеби бара посебно разгледување и можно е да резултира со исклучување од ова толкување на обемот и основната содржина на правото на вода.

Евидентно е дека остварувањето на правото на храна зависи од доволно вода. Сепак, постои јасна разлика помеѓу водата за производство на храна како дел од правото на храна и самостојното право на вода. Алварез наведува дека член 24 од КДП прави разлика помеѓу водата и храната.[[295]](#footnote-295) Ова му дава дополнителна поддршка на аргументот дека макар што водата претходно била замислена како составен дел од храната (може да се претпостави дека консумирањето на вода е неопходна за опстанок, на ист начин како што е и храната. Исто така, водата е неопходна или клучна и за производството на храна), сепак водата мора да се признае како посебно право односно правото на вода. Точно е дека постои меѓузависност помеѓу правото на храна и правото на вода, но не треба да се меша со водата како елемент на правото на храна. Во минатото, фокусот беше на водата како елемент на правото на храна, додека сегашното размислување, односно сегашниот став е дека правото на вода е самостојно или независно право како и правото на храна.

### Правото на домување

Како дел од правото на соодветен стандард на живеење, член 11 став 1 од МПЕСКП го гарантира и правото на домување. Поврзаноста на правото на вода со правото на домување е добро документирана, односно аргументирана.[[296]](#footnote-296)

Комитетот за економски, социјални и културни права во својот Општ коментар број 4, во однос на Правото на соодветно домување, потенцира дека правото на соодветно домување не треба да се толкува на тесен начин дека истото опфаќа само покрив над главата, туку мора да се сфати или толкува сеопфатно како „правото да се живее некаде во сигурност, мир и достоинство“.[[297]](#footnote-297) Ова мора да вклучува или опфаќа пристап до услуги, материјали, објекти и инфраструктура:

Адекватниот дом мора да содржи одредени услови неопходни за здравје, безбедност, удобност и исхрана. На сите корисници на правото на соодветно домување треба да им се овозможи одржлив пристап до природни и заеднички ресурси, безбедна вода за пиење, електрична енергија за готвење, греење и осветлување, санитарни простории и услови за миење, средства за складирање храна, отстранување на отпад, одводнување и услуги за итни случаи.[[298]](#footnote-298)

Врската помеѓу правото на домување и правото на вода е повторена во рамките на Општиот коментар број 15, каде е истакната неразделната природа на оваа врска[[299]](#footnote-299) и е потенцирана важноста на статусот на домување што влијае на пристапот до вода на ранливите групи[[300]](#footnote-300) и односот со санитацијата.[[301]](#footnote-301)

Покрај тоа, специјалниот известувач за правото на домување, Милон Котари, ја образложи поврзаноста помеѓу повредите на правото на домување и повредите на правото на вода.[[302]](#footnote-302) Неизбежно е дека повредите на правото на домување може да резултираат со повреда на правото на вода и обратно, бидејќи водоснабдувањето и адекватноста на домашната средина се често меѓусебно зависни.

### Правото на здравје

Член 12 став 1 од МПЕСКП го признава правото на уживање на највисокиот достижен стандард за физичко и ментално здравје. Оваа формулација укажува на тоа дека Пактот не го гарантира правото да се биде здрав[[303]](#footnote-303) што би било невозможно, туку мора да се сфати како право на уживање во разновидни добра, услуги и услови неопходни за реализација или постигнување на највисокиот здравствен стандард.[[304]](#footnote-304) Ова не се однесува само на непосредната (директната) здравствена заштита, туку „опфаќа широк спектар на социо-економски фактори кои промовираат или создаваат услови преку кои луѓето можат да водат здрав живот и се протега на основните детерминанти или фактори на здравјето“.[[305]](#footnote-305) Само тогаш може да се постигне целта на правото на највисок стандард за здравствено достигнување. Пристапот до безбедна и доволна вода е една од главните основни детерминанти бидејќи нејзиниот недостаток претставува сериозна закана за здравјето на луѓето.[[306]](#footnote-306) Пристапот до безбедна и питка вода, како и соодветната санитација се неопходни фактори за остварување на правото на здравје.[[307]](#footnote-307) Во врска со ова, член 12 став 2 параграф б) од МПЕСКП се однесува на подобрувањето на сите аспекти на хигиената на животната средина и индустриската хигиена. Општиот коментар бр. 14 од КЕСКП пристапот до адекватно снабдување со безбедна и питка вода го смета дури како една од основните обврски поврзани со правото на здравје[[308]](#footnote-308) бидејќи водата е неопходна за да се обезбеди минимално основно ниво на здравје. Ваквиот пристап до вода како основна детерминанта на здравјето е потенциран со неговото опфаќање во член 24 став 2 параграф в) на КПД во контекст на здравјето.[[309]](#footnote-309) Може да се заклучи дека пристапот до чиста и безбедна вода е предуслов за реализација на правото на здравје. Некои автори одат дотаму што заклучуваат дека правото на вода може да се извлече од правото на здравје.[[310]](#footnote-310) Додека КЕСКП во својот Општ коментар бр. 15 изречно наведува дека правото на вода е неразделно поврзано со правото на здравје.[[311]](#footnote-311) КЕСКП коментарот го заснова на членовите 11 и 12 од МПЕСКП,[[312]](#footnote-312) што подразбира дека правото на вода може да биде произлезено од правото на здравје.[[313]](#footnote-313) Сепак, фактот дека водата е неопходна за реализација на правото на здравје не значи дека водата е изразено или експлицитно гарантирано човеково право.[[314]](#footnote-314) Сепак, самото право на здравје гарантира пристап до вода онолку колку што е потребно за постигнување на највисок степен на здравствено достигнување. Како резултат на наведеното може да се констатира дека основната цел на правото на вода не е исполнување на барањата што произлегуваат од правото на највисок достапен стандард на здравје туку има и други компоненти кои можат да се извлечат само aко правото на вода е загарантирано како посебно човеково право.

## Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените и правото на вода

Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените (КЕФДЖ) беше усвоена во 1979 година и влегла во сила во 1981 година.[[315]](#footnote-315)

КЕФДЖ нема за цел да гарантира специфични права за жените, туку како што може да се заклучи од нејзиниот наслов, се однесува на елиминaција на дискриминацијата во области кои се веќе гарантирани со веќе постоечките човекови права.[[316]](#footnote-316)

Обврските на државата содржани во КЕФДЖ се изразени во различни форми. Она што е јасно е дека многу од одредбите на КЕФДЖ предвидуваат обврски за државите да обезбедат еднаквост и недискриминација.[[317]](#footnote-317) Комитетот за елиминација на сите форми на дискриминација (во натамошниот текст: Комитетот КЕФДЖ) експлицитно го усвои типологискиот пристап во својата анализа на државните обврски наметнати од КЕФДЖ.[[318]](#footnote-318)

Член 2 од КЕФДЖ ги обврзува државите да забранат секакво дискриминаторско однесување и да преземат соодветни мерки за да обезбедат целосен развој и унапредување на жените при уживање на нивните права.

Член 3 од КЕФДЖ предвидува дека државите треба да ги преземат сите соодветни мерки, вклучително и законодавните мерки за да им гарантираат на жените уживање на човековите права на еднаков начин како и мажите.[[319]](#footnote-319)

Додека член 4 предвидува усвојување од страна на државата посебни мерки насочени кон забрзување на еднаквоста и таквите мерки не треба да се сметаат за дискриминаторки.[[320]](#footnote-320) Целта на овие мерки не е да се дискриминираат мажите, туку да се забрза процесот на еднаквост.

Трите главни категории на обврски наметнати на државите од страна на КЕФДЖ се: обврската за „обезбедување“,[[321]](#footnote-321) обврската „за преземање“[[322]](#footnote-322) и обврската „за дејствување односно да се преземат сите соодветни мерки со цел да се обезбедат“ правата загарантирани според тој договор.[[323]](#footnote-323)

Комитетот КЕФДЖ наведе дека член 2 ги обврзува државите „да го почитуваат, заштитат и исполнат правото на жените на недискриминација и на уживање на еднаквост“ со што изречно го усвојуваат или се согласуваат со пристапот на типологии на обврски, дискутиран погоре.[[324]](#footnote-324)

КЕФДЖ експлицитно упатува на правото на вода за руралните жени. Тој ги обврзува државите да се грижат за специфичните потреби на руралните жени и да им го обезбедат правото да уживаат во соодветни услови за живот, особено во однос на пристапот до вода.[[325]](#footnote-325) Оваа одредба е, исто така, дополнета со член 24 кој им наложува на државите членки да ги усвојат неопходните мерки на национално ниво со цел да се постигне целосно остварување на правата признати во КЕФДЖ.

Овие обврски се аналогни на обврската за исполнување на правото на вода. Тоа значи дека државата е обврзана да донесе соодветни законодавни, административни, судски и други мерки насочени кон целосно остварување на правото на вода за жените. Ова подразбира директно обезбедување на вода и водни услуги за оние жени кои немаат средства сами да пристапат до овие објекти.

Државата мора да усвои привремени посебни мерки како што е предвидено во член 4 од КЕФДЖ со цел зајакнување на пристапот на ранливите и сиромашните жени до услугите за вода и самата вода. Обврската за исполнување им наложува на државите обврска за обезбедување на минимални количини бесплатна вода на оние жени кои немаат можност да ги покријат трошоците за нивните потреби за вода наменета за лична и домашна употреба. Член 2 став 1 параграф д) од КЕФДЖ ја предвидува обврската на државата да ги заштити жените од непочитување на нивните права од трети страни.

Оваа одредба е слична на обврската за заштита анализирана во делот на државните обврски произлезени од правото на вода. Значи со наведениот член се бара од државите да донесат „соодветни мерки за елиминирање на дискриминацијата на жените од кое било лице, организација или претпријатие“.

Според оваа одредба, државите потписнички може, покрај тоа што се одговорни за дејствијата или пропустите на нивните функционери, да биде повикана и законски одговорна за неуспехот да постапува со должно внимание за да се спречи, истражи, казнува и исправи постапувањето на приватните субјекти кои преку нивните акти и дејствија создаваат дискриминација.[[326]](#footnote-326) Значи државите се одговорни за неуспехот во оваа област без разлика дали дејствијата се случуваат во домашната или јавната сфера.[[327]](#footnote-327) Оваа должност значи дека државата е обврзана да спречи трети страни да го загрозат пристапот на жените до еднаква, достапна, доволна, безбедна и прифатлива вода. Државата треба да обезбеди дека врши соодветен надзор со цел да ја исполни својата обврска за создавање услови за остварување на правото на вода.

Член 2 од КЕФДЖ предвидува обврски за државите членки да ја елиминираат дискриминацијата врз жените преку усвојување на уставни, законодавни, административни и други мерки.

Клучна компонента на правото на вода е тоа што на сите мора да им се обезбеди пристап до вода без дискриминација, вклучувајќи ги и најранливите или маргинализираните групи. Принципот на недискриминација, кој само по себе е основно човеково право и е вклучен во сите меѓународни конвенции за човекови права, забранува дискриминација врз основа на наведени основи.

Член 2 може да се толкува на начин дека ги обврзува државите да ги елиминира дискриминаторските практики во пристапот до вода, врз основа на дефинираните карактеристики на една личност, како што е полот.

Недискриминацијата повлекува повеќе од обична забрана на директна и индиректна дискриминација на пристапот на жените до вода и водни услуги. Вклучува проактивни мерки за да се овозможи сигурен пристап до безбедна вода на ранливите или маргинализираните групи како што се жените. Државата е обврзана да распределува ресурси и да усвои политики од кои ќе има корист голем дел од населението, наместо да се фокусира на скапи објекти од кои корист имаат само неколку привилегирани личности. Со член 3 од КЕФДЖ се бара од државите да преземат соодветни мерки преку кои ќе се гарантира уживањето на правата на жените на еднаков начин како мажите.[[328]](#footnote-328)

Комитетот КЕФДЖ ја елаборираше обврската за почитување на човековите права и побара од државите да се воздржат од донесување закони, политики, регулативи и програми со кои ќе се оневозможува уживањето на граѓански, политички, економски, социјални и културни права од страна на жените.[[329]](#footnote-329) Обврската за заштита, како што е објаснето погоре, наложува на државата да ги заштити жените од дискриминација.

Комитетот на КЕФДЖ обврската за исполнување ја толкува во насока дека државите треба да преземат широк спектар на дејствија со кои ќе биде овозможено жените и мажите да уживаат еднакви права. Според ова, државите треба да ги исполнат своите законски обврски кон сите жени преку креирање на јавни политики, програми и институционални рамки насочени кон исполнување на специфичните потреби на жените што водат кон целосен развој на нивниот потенцијал на еднаква основа со мажите.[[330]](#footnote-330) Обврската за исполнување ја опфаќа обврската на државите да го олеснат пристапот и да обезбедат целосно остварување на правата на жените.

Комитетот КЕФДЖ изречно им нареди на државите да ги почитуваат, заштитат, промовираат и исполнуваат правата на жените. Од наведеното може да се констатира дека КЕФДЖ предвидува и гарантира само една од компонентите на правото на вода, а тоа е обезбедување на пристап до вода за жените што живеат во рурални средини. Ова покажува дека не е постигната целта којашто би се постигнала ако правото на вода беше предвидено како посебно човеково право.

## Конвенцијата за правaта на детето

Конвенцијата за правата на детето (КПД) е усвоена во 1989 година од страна на Генералното собрание на ООН и влегла во сила во 1990 година. Конвенцијата предвидува специфични права на децата кои се формулирани на многу детален начин.[[331]](#footnote-331)

Според Преамбулата на Конвенцијата, на децата им треба посебна заштита и грижа, и затоа имаат право на посебна помош и заштита. Согласно овој пристап, може да се тврди дека одредбите од КПД не можат да се генерализираат за да важат за сите луѓе, и затоа е невозможно да се извлечат заклучоци од КПД за општото признавање на човековото право на вода.

Во рамките на КПД, исто така, се опфатени и неколку права релевантни за сите поединци, а овие права се веќе вклучени во документите за човековите права кои не се ограничени во својот обем ratione personae. На пример, правото на живот (член 6 став 1 од КПД), слободата на мислата, совест и религија (член 15 став 1 од КПД), правото на социјална сигурност (член 26 став 1 од КПД), правото на соодветен стандард на живеење (член 27 став 1 од КПД) и правото на највисок достигнат здравствен стандард (член 24 КПД), што исто така е загарантиран во член 12 од МПЕСКП.

Што се однесува до пристапот до вода, КПД во член 24 став 2 параграф в) предвидува дека државите членки ќе се залагаат за целосно остварување на ова право и посебно ќе преземаат соодветни мерки за отстранување на болестите и потхранетоста, вклучувајќи ја во рамките на примарната здравствена заштита, покрај другото, примената на лесно достапната технологија и обезбедувањето соодветни хранливи прехранбени продукти и чиста вода за пиење, притоа земајќи ја предвид опасноста и ризикот од загадувањето на животната средина.[[332]](#footnote-332)

Ова значи дека пристапот до чиста вода за пиење КПД го спомнува во контекст на правото на највисок достигнат здравствен стандард, како средство за борба против болести и неухранетост.

Ваквата гаранција не е сеопфатна гаранција за правото на вода, туку се фокусира на квалитетот на водата и другите аспекти поврзани со здравјето[[333]](#footnote-333) и од ова произлегува дека наведената одредба може да се толкува во насока дека го нагласува значењето на водата како основна компонента за правото на здравје.

## Конвенција за правото за ненавигациска употреба на меѓународните водни текови

Оваа Конвенција на ОН е фокусирана на истакнување на важноста на „пристапот до вода“ како основно право за секое човечко суштество. Пред сè, член 10 од оваа Конвенција го признава правото на пристап до вода за пиење како поважно отколку правото на пристап до вода за земјоделство или производство на електрична енергија, или која било друга употреба, односно намена. Во овој поглед, државите треба ги преземат соодветни дејствија за да се обезбеди реализација на правото на вода за пиење [[334]](#footnote-334)

Од перспектива на оваа конвенција, една земја не може да дејствува во насока или да преземе мерки со кои на другите земји ќе им оневозможи пристап до вода за пиење. Пристапот до вода за пиење мора да биде приоритет во однос на другите намени како што се користењето на вода во градежништо, производство на хидроелектрична енергија, наводнување или која било друга намена. Оваа клаузула е релевантна за горните крајбрежни држави, од каде што реките течат кон долните крајбрежни држави[[335]](#footnote-335) Ако првата држава го запре протокот на вода, тогаш достапноста на вода во втората сигурно ќе се намали. Стивен МекКафри, поранешен специјален известувач за правото на ненавигациска употреба на меѓународните водни текови, дополнително ја толкува оваа одредба и го додаде терминот „економски развој“, наведувајќи дека една земја не може да го запре протокот на вода во пониска крајбрежна држава повикувајќи се на економски развој, особено кога тоа ќе влијае врз егзистенцијата на луѓето зависни од таа вода во долната крајбрежна држава.[[336]](#footnote-336)

## Конвенцијата за правата на лицата со попреченост и правото на вода

Конвенцијата за правата на лицата со попреченост (КПЛП), е усвоена од Генералното собрание на ОН во декември 2006 година и влегла во сила по добивањето на дваесеттата ратификација во мај 2008 година.[[337]](#footnote-337)

Во член 25 став 1 параграф ф) е предвидено дека земјите потписнички се обврзани да спречуваат дискриминаторско одбивање на медицинска нега или здравствена услуга или храна и течности врз основа на инвалидност.[[338]](#footnote-338) КПЛП е потенцирано во Резолуцијата на Советот за човекови права со која се признава човековото право на вода и санитација, но член 25 став 1 параграф ф) не беше конкретно спомнато и од овие причини останува нејасно дали спомнувањето на „течности“ во наведениот член се толкува дека ја вклучува водата.

Во оваа насока, исто така важен е и член 28 став 2 параграф а)[[339]](#footnote-339) во кој водата се споменува во контекст на правото на социјална заштита. Според овој член државите потписнички треба да преземат соодветни чекори за да создадат услови за остварување на оваа право, и тоа да преземаат мерки за обезбедување еднаков пристап на лицата со попреченост, до чиста вода и пристап до соодветни и достапни услуги, средства и друга помош за нивните потреби. Од наведеното произлегува дека во рамките на оваа конвенција, правото на вода се спомнува како составен дел односно компонента на друго загарантирано човеково право. Тоа значи дека е опфатена само една компонента на правото на вода, а тоа е квалитетот на водата.

## Европската социјална повелба

Европската социјална повелба (ЕСП) усвоена во 1961 година[[340]](#footnote-340) ја надополнува Европската конвенција за човекови права во областа на економските и социјалните права. ЕСП гарантира различни основни права и слободи и, преку надзорен механизам заснован на систем на колективни жалби и национални извештаи, гарантира дека тие се имплементирани и почитувани од државите членки. Беше креирана и Ревидираната европската социјална повелба од 1996 година[[341]](#footnote-341) постепено ја замени првобитната повелба од 1961 година.

Според Ревидираната повелба државите членки не се обврзани да ги прифатат сите права што таа ги содржи, туку тие можат да одлучат да прифатат да бидат обврзани со ограничен број одредби.[[342]](#footnote-342)

Причината за таквиот систем првенствено се должи на значителните разлики на економски и социјален план меѓу различните земји членки на Советот на Европа во времето кога беше усвоена првичната Повелба. Правата заштитени со ЕСП се правото на домување,[[343]](#footnote-343) здравје,[[344]](#footnote-344) социјално осигурување,[[345]](#footnote-345) заштита од сиромаштија и социјална исклученост,254[[346]](#footnote-346) услуги за социјална заштита,[[347]](#footnote-347) соодветни работни услови,[[348]](#footnote-348) социјална и медицинска помош [[349]](#footnote-349) и други.

Европскиот комитет за социјални права (во натамошниот текст „ЕКСП“) е тело од независни експерти кои го следат усогласувањето на државата со Ревидираната повелба. Ова тело игра значајна улога и во постапката за колективни жалби и во постапките за известување според Ревидираната повелба.

EКСП генерира значителна јуриспруденција преку своите заклучоци содржани во извештаите за државите и преку нејзините наоди за колективните жалби. ЕКСП, правото на вода го извлече од член 31 (правото на домување), член 16 (правото на семејството на социјална, правна и економска заштита) и член 11 (правото на здравствена заштита), иако истото не е предвидено на експлицитен начин во Повелбата.

Член 31 од Ревидираната повелба наметнува три различни должности на државите: да промовираат соодветен пристап до домување со соодветен стандард, да го спречат и намалат бездомништвото со цел негово постепено елиминирање и да ја направат цената на домувањето достапна за оние со ограничени ресурси. [[350]](#footnote-350)

Во својата анализа на член 31, ЕКСП наведе дека соодветно домување значи „живеалиште кое е безбедно - безбедно од санитарна и здравствена перспектива“.261[[351]](#footnote-351) Понатаму е елаборирано дека живеалиштето се смета за безбедно од санитарна и здравствена гледна точка ако ги поседува сите основни погодности, како што се водата, греењето и отстранување на отпадот. [[352]](#footnote-352)

ЕКСП е на ставот дека правото на пристап до општи добра, како што е водата, претставува обврска за државите за обезбедување на истата, и на оние кои немаат можност со нивните напори да го обезбедат. Значи, според ЕКСП, државите се обврзани да ги заштитат граѓаните во случај на прекин на основните услуги како што е пристапот до вода.

Како заклучок може да се каже дека ЕКСП, правото на вода го третираше како составен дел на правото на домување, односно како деривативно право.

## Резолуции и декларации на ОН

### Декларацијата за правото на развој

Декларацијата на ОН за правото на развој од 1986 година[[353]](#footnote-353) усвоена од Генералното собрание на ОН, вклучува обврска на државите да обезбедат еднакви можности за пристап до основните ресурси. Во член 8 од Декларацијата,[[354]](#footnote-354) Генералното собрание на ОН ја вклучува водата како основен ресурс неопходен за остварување на правото на развој. ОН го елаборира член 8 од Декларацијата, истакнувајќи дека „оневозможувањето на пристап до основните работи како храна, вода, облека, домување и лекови во соодветна мерка или количини“ претставуваат кршење на човековите права.[[355]](#footnote-355)

### Резолуцијата A/64/292

Донесувањето на Резолуцијата за „Право на вода и санитација“[[356]](#footnote-356) од страна на Генералното собрание на ОН (ГСОН) во 2010 година беше поздравена од политичките чинители и медиумите. Јасно е дека резолуциите на ОН генерално немаат правно обврзувачко дејство. На оваа проблематика се однесуваат членовите 10 и 14 од Повелбата на ОН, во кои резолуциите на ГСОН се третирани како „препораки“, така што нивната правна природа е јасна. Сепак, резолуциите на ООН можат да се толкуваат како израз на норма на обичајното право. Овој став е прифатен во однос на многу одредби од УДЧП,[[357]](#footnote-357) но не и за одредбите што се однесуваат на економските и социјалните права содржани во неа, особено за правото на соодветен стандард на живеење.[[358]](#footnote-358) Поради тоа, се поставува прашањето дали Резолуцијата на ГСОН од 2010 година за правото на вода и санитација е една од оние резолуции на ГСОН што дава доволно појаснувања за правото на вода? За да се одговори на ова прашање, треба внимателно да се разгледа процесот на изготвување, суштината и дискусијата по однос на резолуцијата во рамките на ООН. Позитивната страна на сето ова е големата поддршка на резолуцијата на ГСОН и тоа: резолуцијата конечно беше усвоена со 122 гласа за, 41 воздржани и ниту една држава не гласаше против, додека 29 држави не беа присутни при гласањето.[[359]](#footnote-359) Со 192 членки на ГСОН во тоа време, 122 гласа за, се двотретинско мнозинство. Оваа покажува дека голем број на држави имаат позитивно мислење за признавање на водата и санитацијата како човеково право. Посебно е забележливо што ниту една држава не гласаше против резолуцијата - дури и претходно декларираните скептици, како што се САД, Канада или Обединетото Кралство, одлучија да се воздржат наместо да гласаат против резолуцијата. Евидентно од изразените ставови преку нивното гласање, ниту една држава не го изрази експлицитно своето негирање на човековото право на вода и санитација. Високиот број од речиси 40 воздржани држави[[360]](#footnote-360) нагласува, односно насочува кон фактот дека имало голем број држави кои категорично ја фаворизирале резолуцијата. Во однос на процедурата, резолуцијата беше во голема мера проект што го протуркаа некои држави, особено Боливија. Многу држави изразија загриженост за недостатокот на инклузивен процес при изготвување,[[361]](#footnote-361) и се пожалија дека нивните предлози и правни аргументи не биле земени предвид.[[362]](#footnote-362) Особено европските држави во голема мера реагираа што нивните предлози дадени од ЕУ воопшто не биле земени предвид.[[363]](#footnote-363) Процесот за изнаоѓање на заедничко мислење за правото на вода, како што неформално беше преземен во рамките на советот за човекови права под името „Женевски процес“,[[364]](#footnote-364) не се применуваше во подготовката на резолуцијата. Некои делегации тврдеа дека резолуцијата дури и го загрозува ваквиот процес на расправа во иднина,[[365]](#footnote-365) и дека требаше да се дискутираа повеќе во рамките на процесот во Женева за да се постигне консензус.[[366]](#footnote-366) Јасно произлегува дека не постоеше процес на дискусија за изнаоѓање заедничко мислење (opinio iuris) кое требаше да се изрази во резолуцијата на ГСОН. Едностраната поддршка на резолуцијата, наместо нејзиното универзално прифаќање, покажува дека формулацијата користена во резолуцијата не е прифатлива за сите држави. Резолуцијата е главно поддржана и спонзорирана од земјите во развој, повеќето од нив африкански или јужноамерикански држави. Ниту една северноамериканска држава и ниту една земја членка на ЕУ не ја спонзорираа резолуцијата. Во однос на дискусијата во ООН и гласањето, прво мора да се забележи релативно високиот број на отсутни држави (29 делегати беа отсутни) и големиот број воздржани држави (четвртина од вкупниот број на гласови). За да се констатира дека резолуцијата има огромна поддршка, било потребно да се добијат поголем број на гласови. Фактот дека немало негативни гласови не ја релативизира ситуацијата на недобивање на поголем број гласови и големиот број на воздржани. Ова секако имаше врска со претходно споменатиот Женевски процес кој западните држави не сакаа да го загрозат со резолуцијата на ОН. Сепак, молчењето од неколку држави, било да е тоа преку воздржување или отсуство при гласањето, не може да се изедначи со позитивен договор односно прифаќање на резолуцијата. Второ, неколку воздржани држави изјавија дека нивниот статус на воздржаност не треба да се поистоветува со прифаќање на човековото право на вода и санитарни услови. Претставникот на Австралија експлицитно ја изрази својата загриженост за обидот да се прогласат нови права со помош на резолуција на ГСОН.[[367]](#footnote-367) Претставникот на Обединетото Кралство нагласи дека нема доволна основа за признавање на водата и санитацијата како самостојни човекови права преку обичајно право.[[368]](#footnote-368) Претставникот на САД тврдеше дека резолуцијата опишува право што не се одразува во актуелниот меѓународен правен систем.[[369]](#footnote-369)

Претставникот на Канада додаде дека текстот на резолуцијата не е добро разработен и дека не може преку необврзувачка резолуција да се обиде да постави односно креира право без да се дефинира нејзиниот опсег и нагласи дека ваквото право едноставно не може да се прогласи.[[370]](#footnote-370) Според овие јасно навестени негаторски ставови, повеќе од јасно е дека воздржаните држави се всушност квазинегативни гласови. Сепак од анализата на ставовите на државите кои се воздржаа наместо да гласат против резолуцијата произлегува дека таквите држави заземаа таков став само поради сериозноста на глобалната криза со вода, како што фигуративно и експлицитно истакна боливискиот претставник во неговата првична изјава пред да гласа.[[371]](#footnote-371) Од другата страна, некои од државите кои гласаа за резолуцијата, како Гватемала, Египет и Лихтенштајн, потенцираа дека резолуцијата не создава никакво ново право или никаква законска обврска на меѓународно ниво.[[372]](#footnote-372) Претставникот на Колумбија забележа дека нејзиното гласање во корист на резолуцијата подразбира само општо прифаќање на правото на вода за пиење, а не и на санитација.[[373]](#footnote-373) Трето, самата содржина на резолуцијата не дозволува да се претпостави признавање на правото како обичајно право. Ова од причина што резолуцијата се состои само од три оперативни ставови и тоа став 1, во кој се наведува дека го „признава“ правото на безбедна и чиста вода за пиење и санитација како човеково право, кое е од суштинско значење за животот и сите човекови права; во став 2, се повикуваат државите и меѓународните организации да обезбедат финансиски ресурси, градење капацитети и трансфер на технологија, преку меѓународна помош и соработка, особено за земјите во развој, со цел да се зголемат напорите за обезбедување безбедна, чиста, достапна и пристапна вода за пиење и санитарни услови за сите и во став 3 се поздравува работата направена од независниот експерт и го охрабрува да ги елаборира предизвиците за водоснабдувањето и санитацијата. Користената терминологија односно јазик во овие три параграфи покажува дека не била наведена на јасен начин содржината на правото на вода и санитација. Не се споменуваат конкретни елементи или содржини од Општиот коментар бр. 15 (освен неговото споменување на самиот почеток на резолуцијата, иако се различни документи). Не се споменува ни правниот основ на правото. Без примена на премногу високи стандарди во однос на новото право, како што се правното потекло, опсегот и границите на право, нема никаква правна важност заедничкото opinio iuris. Во овој поглед многу интересен е фактот на промената на јазикот на резолуцијата во последен момент: во став 1, како најважен дел на резолуцијата,[[374]](#footnote-374) зборот „изјавува“ беше заменет со зборот „препознава“. Ова сугерира дека изготвувачите признале дека резолуцијата на ГСОН не може да „прогласи“ ново право (поради необврзувачката природа на резолуцијата на ГСОН), но дека таа најмногу може да се гледа како израз на „признавање“ на веќе постоечко право. Меѓутоа, имајќи ги предвид сите околности во текот на дискусијата може да се констатира дека многу е тешко од само една резолуција да се извлече едногласно мислење (opinio iuris) или конзистентна државна практика важечка за сите земји членки на ОН. Од тие причини, резолуцијата на ГСОН за „Човековото право на вода и санитација“ од јули 2010 година сама по себе создаде право на вода и санитација како дел од меѓународното обичајно право.

### Резолуцијата A/RES/72/178

Оваа резолуција го потврдува основното човеково право на безбедна вода за пиење и санитација и тоа дека ова право му дава право на секого, без дискриминација, да има пристап до доволна, безбедна, прифатлива и физички достапна вода за лична и домашна употреба, додека човековото право на санитација им дава право на сите, без дискриминација, да имаат пристап до санитарни услови, во сите сфери на животот, кои се прифатливи од хигиенска, безбедна, социјална и културна природа и кои обезбедуваат приватност и обезбедуваат достоинство.

Резолуцијата ги повикува земјите членки да преземат дејствија преку кои ќе обезбедат на маргинализираното и ранливо население, особено жените и девојчињата, да имаат пристап до безбедна вода за пиење и санитарни капацитети и да го промовираат учеството на сите засегнати страни во планирањето, спроведувањето и следењето на програмите за вода и санитарните услови.

Резолуцијата, исто така, ја нагласува важната улога на меѓународната соработка и помош за обезбедување на универзален пристап до безбедна вода за пиење и санитарни услови.

Покрај ова, во Резолуцијата се наведува дека државите имаат примарна одговорност да ги преземат потребните чекори, поединечно или преку меѓународна помош и соработка (особено економска и техничка соработка), за да обезбедат целосна реализација на сите човекови права и во конкретниот случај истите се обврзани да обезбедат, преку користење на нивните расположливи ресурси, целосна реализација на правото на пристап до безбедна вода за пиење и санитација.[[375]](#footnote-375)

### Протоколот за вода и здравје

Протоколот за вода и здравје беше усвоен во 1999 година на Третата министерска конференција за животна средина и здравје, а влегува во сила на 4 август 2005 година.[[376]](#footnote-376) Во член 1 е дефинирана целта на Протоколот, а таа е промовирање заштита на човековото здравје и благосостојба, индивидуално и колективно, на сите нивоа, на национален и меѓународен контекст, во рамките /на одржливиот развој, преку подобрување на управувањето со водите, вклучително и заштитата на водните екосистеми преку спречување, контролирање и намалување на болестите поврзани со водата.[[377]](#footnote-377)

Протоколот ги повикува земјите да пристапат кон водата, санитацијата и здравјето на сеопфатен начин. Овој протокол се однесува на целиот воден циклус и тоа на површинските води; подземните води; утоки; крајбрежни води кои се користат за рекреација; затворени води достапни за капење; вода при апстракција, транспорт, третман и снабдување; и отпадни води во текот на собирањето, транспортот, третманот и испуштањето или повторната употреба.[[378]](#footnote-378) Имплементацијата на Протоколот е меѓусекторска по природа. Ги охрабрува владите да бидат проактивни и поттикнува на интеракција во различни сектори, како што се водата, здравството, животната средина, образованието, земјоделството, финансиите и други, со цел да работат заедно за да ги постигнат воспоставените цели.

Покрај државните актери, Протоколот, исто така, го повикиува и граѓанското општество да придонесе на значаен начин за поставување и имплементација на цели.

Целите на Протоколот тесно се усогласуваат со целите на Агендата за 2030 година, а Протоколот може да се смета како претходник на неколку принципи предвидени во Агендата за 2023 како што се универзалноста, соработката, правичноста, превенцијата и безбедноста.

Според член 6 од Протоколот од земјите се бара да ги следат целите за пристап до вода за пиење за секого; обезбедување санитарни услови за секого во рамките на интегрирани системи за управување со водите, за квалитетот на водата и за заштита на водните екосистеми. За овие цели, се бара од земјите да утврдат национални и/или локални цели, да спроведат мерки за да се осигураат дека целите се исполнети и редовно да известуваат за постигнатиот напредок. Целите поставени со Протоколот треба да бидат временски определени и прилагодени со оглед на социоекономските и еколошките здравствени услови на земјата, како и нејзините приоритети и потреби за подобрување во доменот на вода, санитација и здравје. Поставените цели треба да бидат придружени со реален акционен план, во кој ќе се наведат приоритетни и временски ограничени мерки за постигнување на поставените цели. Овој пристап лежи во сржта на рамката за планирање, перформанси и одговорност.

Според член 7 од Протоколот, секоја земја собира податоци за нивниот напредок кон постигнувањето на целите и за индикаторите дизајнирани да покажат како тој напредок придонел кон спречување, контролирање или намалување на болестите поврзани со водата. Земјите на секои 3 години подготвуваат национални збирни извештаи и ги доставуваат до оваа МЗО за Европа.

Како заклучок произлегува дека Протоколот за вода и здравје е посебен инструмент бидејќи има и меѓудржавна регулаторна димензија и димензија за човекови права. Правото на вода и санитација и конкретните обврски коишто произлегуваат од нив се детално обработени преку комбинација на повеќе техники. За разлика од типичниот инструмент за човекови права кој формулира право и ги остава обврските имплицитни, Протоколот бара од страните, во суштина, да посветат големо внимание за да обезбедат пристап до вода и санитарни услови и да ги заштитат водните тела во рамките на нивните јурисдикција, поставувајќи четири кластери на обврски: (а) да постават цели во врска со водата, санитарните услови и здравјето и да ги следат; (б) да се развијат системи за одговор на итни случаи; (в) да собира, развива и обезбедува релевантни информации за јавноста и (г) да соработува со другите страни на Протоколот за овие прашања

## Општиот коментар бр. 15 на Комитетот за економски, социјални и културни права

Комитетот за економски, социјални и културни права на Обединетите нации (КЕСКП), како тело одговорно за надзор на МПЕСКП, во 2002 година го усвоил Општиот коментар бр. 15 за „Правото на вода“.[[379]](#footnote-379)

Општиот коментар е најрелевантниот документ од правно необврзувачки акти што се однесува на правото на вода, и оној кој најмногу ја елаборира нормативната содржина на ова право и мора да се третира и анализира со особено внимание.

Комитетот како одговорно тело, при изработка на Општиот коментар број 15, се повикуваше и ги користеше како извор неговите претходни општи коментари кои делумно го третирале прашањето на водата, на пример Општиот коментар бр. 4, којшто се однесува на правото на домување,[[380]](#footnote-380) Општиот коментар бр. 12, којшто се однесува на правото на храна[[381]](#footnote-381) и Општиот коментар бр.14 којшто се однесува на правото на здравје.[[382]](#footnote-382)

Ваквата практика, Комитетот ја следеше и во другите коментари усвоени после Општиот коментар број 15, а кои упатуваат на правото на вода или третираат само една компонента на правото на вода, а тие се: Општиот коментар бр. 20 за недискриминација[[383]](#footnote-383) или Општиот коментар бр. 21 за правото да се учествува во културниот живот.[[384]](#footnote-384)

Комитетот направи напори да го задржи својот сопствен правен јазик во Општиот коментар бр. 15 користен во претходните општи коментари и се фокусираше на веќе развиените описни и нормативни категории на другите права, како што се достапноста, безбедноста, пристапност на право.

Општиот коментар започнува со прогласување на водата за ограничен природен ресурс и општо добро, фундаментално за здравјето и животот, неопходно за водење живот со достоинство.[[385]](#footnote-385) Во параграф 2 се наведува дека „човековото право на вода му дава право на секого на пристап до доволно, безбедно, прифатливо, физички достапно и прифатлива (пристапна) вода за лична и домашна употреба“.[[386]](#footnote-386)

Како и кај сите други човекови права, државите членки треба да го почитуваат, заштитат и исполнуваат правото на вода.[[387]](#footnote-387)

Во рамките на овие воведни ставови, Комитетот го искористи член 11 став 1 од МПЕСКП, кој се однесува на правото на секого на соодветен стандард на живеење, вклучувајќи соодветна храна, облека и домување, како почетен извор и основ за извлекување на независно право на вода за лична и домашна употреба. Комитетот наведе дека правата спомнати во член 11 став 1 од МПЕСКП (храна, облека, домување) не се исцрпени поради употребата на зборот „вклучувајќи“ и утврди дека и правото на вода спаѓа во категоријата на оние гаранции или компоненти неопходни за обезбедување на соодветен стандард на живеење.[[388]](#footnote-388)

Комитетот, правото на вода го извлече и од член 12 став 1 на МПЕСКП, според кој, секој има право на највисок достижен стандард на здравје. Ваквиот став, Комитетот го имаше искажано и во Општиот коментар број 14, каде што е наведено дека „основните компоненти“ на правото на здравје ја вклучуваат и водата за пиење.[[389]](#footnote-389) Но, во Општиот коментар бр. 15, Комитетот отиде чекор понапред и елаборираше други аспекти на водата според правото на здравје и заклучи дека здравјето не може ефективно да се обезбеди ако водата не е со соодветен квалитет.[[390]](#footnote-390)

Комитетот, исто така, го поврза правото на вода со другите права содржани во Универзалната декларација за човекови права особено со правото на живот и човечкото достоинство,[[391]](#footnote-391) иако во многу помал обем отколку во однос на правото на соодветен стандард на живеење и здравје.

Општиот коментар покрај другото ја опишува нормативната содржина на правото на вода, иако е прифатено дека различните околности и услови може да влијаат на обликот и димензијата на пристапот до вода.

Комитетот наведе дека секој, врз основа на недискриминација, има право на доволна, безбедна, пристапна и достапна вода со прифатлив квалитет.[[392]](#footnote-392)

Според тоа, врз основа на наведеното водата мора да биде присутна во доволни количества за лична и домашна употреба, особено за пиење, санитарни услови, перење алишта, подготовка на храна и лична и домашна хигиена. Квалитетот на водата се однесува на фактот дека водата мора да биде без микроорганизми, хемиски супстанции и радиолошки опасности, што значи дека водата мора да биде на ниво да не го загрозува здравјето на човекот. Пристапноста до вода бара водата да биде на физички дофат. Безбедноста на водата значи дека физичката безбедност, особено за жените кои во многу заедници се одговорни за носење вода, е обезбедена при пристапувањето до изворите на вода. Сепак, достапноста на водата не предвидува дека водата мора да се обезбедува бесплатно, туку дека трошоците за пристап до вода мора да бидат остварливи за сите, вклучително и за ранливите и маргинализираните групи.

Од државите се бара да го почитуваат, заштитат и исполнат правото на вода,[[393]](#footnote-393) термин кој не е специфичен за правото на вода, туку најчесто се користи за опишување на обврските на државата во однос на економските и социјалните права.

Во Општиот коментар, исто така, се наведуваат неколку основни обврски[[394]](#footnote-394) кои државите мора да ги реализираат и кои имаат непосреден ефект при реализирање на правото на вода. Овие обврски според Комитетот вклучуваат меѓу другото, недискриминаторски пристап до минималните количини на вода за лична и домашна употреба, пристапност на достапни растојанија и без значително време на чекање и правична дистрибуција на вода во рамките на достапните количини.[[395]](#footnote-395) За да се исполнат овие обврски се бара усвојување на национални стратегии за вода и акциски планови, создавање системи за следење на пристапот до вода, програми за помош на најранливите групи и мерки неопходни за минимизирање на болестите поврзани со водата.[[396]](#footnote-396)

Општиот коментар бр. 15 беше пресвртница на патот кон признавањето на човековото право на вода. Тоа е најексплицитното признавање на независното и општо применливо човеково право на вода. Во него на големо се разработува нормативната содржина на правото и се објаснува неговата поврзаност со другите права. Општиот коментар бр. 15 се смета дека е еден од највлијателните од сите општи коментари на Комитетот.

Секако дека постојат и критики во однос на Општиот коментар, а тие се однесуваат на правната природа и специфична содржина и стил на коментарот. Општопознат и прифатен е фактот дека општите коментари се само авторитативно, а не правно обврзувачко толкување на МПЕСКП[[397]](#footnote-397) од страна на експертска комисија и истите не се дел од меѓународните jus cogens правила.

Меѓутоа, овој комитет е единственото тело од ваков вид кој објавува општи толкувања за правата предвидени во Пактот, така што толкувањата се многу вредни и влијателни.

Како што е наведено, општите коментари немаат правна сила да создадат нови директни правни обврски за државите. За на крај, прифатлива е констатацијата на Тули дека правото на пристап до вода за лична или домашна употреба достапно за сите не постои според современото меѓународно право.[[398]](#footnote-398)

## Правото на вода во уставите на државите

Многу национални устави во различни региони во светот наметнуваат обврски на државите да обезбедат достапност, квалитет и пристапност на вода за населението во целина без дискриминација. Голем број такви одредби вклучуваат експлицитни упатувања на правото на вода. Слично на тоа, уставите на над сто земји го признаваат правото на здрава животна средина. Комитетот, во својот Општ коментар број 14, го протолкува правото на здравје загарантирано со МПЕСКП како право во кое е инкорпорирано правото на пристап до вода.[[399]](#footnote-399) Овој факт дека државите го предвидуваат правото на вода во нивните национални устави обезбедува дополнителни докази за поддршка на појавата на правото на вода според обичајното меѓународно право.

Со цел да се аргументира фактот дека државите го предвидуваат правото на вода во нивните национални устави, во рамките на овој дел ќе се анализираат одредбите на уставот на неколку држави.

### Устав на Република Јужна Африка

Република Јужна Африка е една од првите земји во Јужна Африка која уставно го обезбеди и гарантира човековото право на вода.

Во глава 2, делот 27 од Уставот на Република Јужна Африка од 1996 година[[400]](#footnote-400) предвидува дека:

Член 27 став 1 предвидува дека „Секој има право да има пристап до…

(б) доволно храна и вода; и…“

Според став 2, „Државата мора да преземе разумни законодавни и други мерки, во рамките на расположливите ресурси, за да постигне прогресивно остварување на секое од овие права…“

Ова покажува дека Уставот предвидува право на пристап до доволно вода. Уставот предвидува дека меѓународното право мора да се земе предвид при толкувањето на правата содржани во МПЕСКП.[[401]](#footnote-401) Правото на пристап до доволно вода предвиден во член 27 став 2 треба да се сфати во насока дека државата не е обврзана да обезбедува вода неограничено и неконтролирано, туку е обврзана да создаде механизми што ќе им овозможат на луѓето да имаат пристап до доволно вода.

Со цел да се реализира ова право, Парламентот го донесе Националниот закон за водни услуги од 1997 година.[[402]](#footnote-402) Целта на овој закон е да обезбеди право на основно водоснабдување и основни санитарни услуги. Во наведениот закон е предвидено дека правото на пристап до системот за водоснабдување и до основни санитарни услуги е неопходно за да се обезбеди пристап до доволни количини на вода и животна средина што не е штетна за здравјето или благосостојбата на луѓето и животните.[[403]](#footnote-403)

Покрај наведениот закон, во 1997 година е донесена Белата книга за национална политика за води на Република Јужна Африка[[404]](#footnote-404) додека во 1998 година е донесен Националниот закон за води.[[405]](#footnote-405)

Во 2013 година е ревидирана Националната стратегија за водни ресурси[[406]](#footnote-406) додека во 2014 година е усвоен Стратешки интегриран проект за еколошка инфраструктура,[[407]](#footnote-407) кои претставуваат визионерски документи.

Од наведените документи произлегува дека Белата книга за националната политика за води ја постави основата за Националниот закон за води од 1998 година со повторно воспоставување на доктрината за јавна доверба во концептот на правичност.[[408]](#footnote-408) За возврат, Националниот закон за води ја кодифицираше визијата на Белата книга, така што целата вода во приватна сопственост стана јавна.[[409]](#footnote-409) Последователно, Националниот закон за води нашироко се смета за една од најпрогресивните светски политики за вода на хартија.[[410]](#footnote-410) Ревидираната Национална стратегија за водни ресурси (NWRS) од 2013 година и Стратешкиот интегриран проект (SIP) од 2014 година предвидуваат дека инфраструктурата за безбедност на водата обезбедува експанзивни погледи за тоа како добавувачите на вода мора да ги исполнат своите одговорности за јавна доверба.[[411]](#footnote-411)

Повикувајќи се на уставната и законската гаранција, на граѓаните им е дозволено оспорување на владините одлуки или другите правни акти што се однесуваат на водата пред надлежните судови.

На пример, во случајот Residents of Bon Vista Mansions v. Southern Metropolitan Local Council,[[412]](#footnote-412) Судот утврди дека исклучувањето на водоснабдувањето би претставувало prema facie повреда на должноста на државата да го почитува правото на пристап до вода.[[413]](#footnote-413)

И покрај наведените уставни и законски одредби и судската пракса, Јужна Африка се бори со мнофу предизвици кога станува збор за снабдување со вода, и тоа од многу причини. Сиромаштија, неразвиеност, владина неефикасност, лоша испорака на услуги за сиромашните и големата еколошка несигурност во однос на водата и пристапот до вода се само некои од очигледните проблеми кои имаат директен ефект врз обезбедувањето на пристап до безбедна вода. Брзиот раст на населението и поголемите барања поради зголемување на бројот на жителите создава притисоци врз системот во земјата. Проблемот со снабдување со вода во Република Јужна Африка е национален проблем што ги опфаќа богатите и сиромашните и ги преминува сите расни граници.

### Устав на Конго

Уставот на Демократската Република на Конго е донесен во 2005 година, и изменет и дополнет со уставни амандмани во 2011 година.[[414]](#footnote-414)

Според член 48 од Уставот, се гарантира правото на пристојно домување, правото на пристап до вода за пиење и електрична енергија. Начините на остварување на овие права се регулирани со закон.

Од оваа одредба може да се извлече констатацијата дека и Република Конго, како и многу други африкански земји, правото на пристап до вода за пиење го третираат како уставна материја, односно како дел од фундаменталните човекови права.

Во однос на законската регулатива, во 2015 година, e донесен Законот за води.[[415]](#footnote-415) Овој закон, кој се заснова на принципите за интегрирано управување со водните ресурси и управувањето со водните ресурси на ниво на речен слив, претставува основа за нови реформи и секторски политики. Државната политика во оваа рамка ги вклучува Националната политика за води, Националната хигиенска политика и Националната стратегија и политика за санитација, и повикуваше на основање на посебно Министерство за води, со независен регулатор за водоводни и санитарни услуги. Законот предвидуваше дека пристапот до водните услуги е право на сите.

Исто така, се предвидуваат и трошоци за обезбедување на водни услуги и критериуми за правично поставување на тарифи и враќање на трошоците. Покрај тоа, Законот ја префрла одговорноста за водоводната инфраструктурата на органите од локална самоуправа и дозволува учество на приватниот сектор во снабдувањето со вода со образложение дека ангажманот на приватниот сектор може да ја зголеми иновативноста во однос на одржливите модели на испорака на услуги.

# Глава III

# ПРАВОТО НА ВОДА ВО ПРАВНАТА РЕГУЛАТИВА НА ЕВРОПСКАТА УНИЈА

Темите поврзани со водата, во рамките на Европската Унија (ЕУ) се третираат на многу сериозен начин. Ова го потврдува донесувањето на неколку директиви коишто се однесуваат на неколку прашања од оваа област како што се прашањата за подземните води, површинските води или водата за пиење. Во директивата што се однесува на водата за пиење, а што ќе биде предмет на анализа во рамките на оваа глава, се наведува дека земјите членки се обврзани да ги преземат сите потребни мерки за да обезбедат дека секое снабдување со вода наменета за човечка потрошувачка што претставува потенцијална опасност за здравјето на луѓето, е забрането. Поради наведената цел сите инволвирани страни, односно држави мора да ги преземат сите неопходни активности за заштита на здравјето на луѓето.[[416]](#footnote-416)

Ова покажува дека во рамките на ЕУ, врската помеѓу водата и другите заеднички вредности како што е јавното здравје се третира на многу сериозен начин. Од оваа причина се донесени неколку директиви што се однесуваат на темата на вода почнувајќи од Директивата за подземни води[[417]](#footnote-417), површински води[[418]](#footnote-418) и вода за пиење.[[419]](#footnote-419)

Во оваа насока од големо значење е да се напомене дека во 2000 година, ЕУ воспостави сеопфатна рамка за акција во рамки на заедницата во областа на политиката за водите.[[420]](#footnote-420)

Во воведниот дел на Директивата 2000/60/ЕC, којашто на детален начин ќе се анализира подолу, е наведено дека водата не е комерцијален производ како сите други производи, туку наследство кое мора да се заштити, брани и третира како такво. Додека во член 1 став 1 параграф е) алинеја 1 е наведено дека земјите членки треба да придонесат за обезбедување на доволно снабдување со површински и подземни води со добар квалитет колку што е потребно за одржливо, урамнотежено и правично користење на водата.

Земајќи ги предвид горенаведените директиви може да се констатира дека ЕУ повеќе се залагала за заштита на здравјето на луѓето, за квалитетот на водата и одговорноста на земјите членки за да се постигнат овие цели. Но, се поставува прашањето дали правото на вода на ниво на Унијата е гарантирано како човеково право?

За да се одговори на ова прашање на хронолошки начин ќе ги анализираме сите документи, почнувајќи од примарните и секундарните извори на правото на ЕУ, политичките изјави, па сѐ до последниот чекор а тоа во случајот е Европската граѓанска иницијатива за правото на вода. Но, во овој дел многу важно е да се напомене дека од 2007 година ЕУ издвои над 3 милијарди евра за проекти за вода и санитација во повеќе од 60 земји партнери. Голем дел од проектите на ЕУ во областа на водата и санитација се однесуваа на развој на инфраструктури како што се мрежи за вода и канализација, постројки за пиење вода и третман на отпадни води, рурално снабдување со вода во расфрлани области и рурални санитарни услови. Покрај тоа, ЕУ е најголемиот донатор на хуманитарна акција во секторот WASH, издвојувајќи над 200 милиони евра секоја година за да обезбеди навремен и достоинствен пристап до доволни и безбедни водни услуги за населението загрозено од тековните или претстојните хуманитарни кризи.

ЕУ поддржува партнерски проекти (Север-Југ и Југ-Југ) за развој на капацитети во секторот вода и канализација преку пренесување стручност и знаење од комуналните услуги за вода и канализација, локалните власти и други актери во секторот на води. Многу од досегашните ресурси им помогнаа на компаниите за вода на кои им недостасува капитал да ја прошират мрежата на водоснабдување до најсиромашните сегменти на населението. Покрај тоа, ЕУ финансира околу 30 проекти за водоснабдување и канализација, инвестирајќи повеќе од 2 милијарди евра.

Комисијата е посветена во димензијата на човековото право на пристап до безбедна вода за пиење, која мора да биде достапна со висок квалитет и физички достапна

## Договорот на Европската Унија и правото на вода

Договорот на Европската Унија (ДЕУ)[[421]](#footnote-421) како еден од основните извори на правото на ЕУ во член 2 предвидува дека Унијата се темели на вредностите на почитување на човековото достоинство, слободата, демократијата, еднаквоста, владеењето на правото и почитувањето на човековите права, вклучително и правата на лицата што припаѓаат на малцинства. Овие вредности се заеднички за земјите членки во општество во кое преовладуваат плурализмот, недискриминацијата, толеранцијата, правдата, солидарноста и еднаквоста меѓу мажите и жените.[[422]](#footnote-422)

Во оваа насока од големо значење е член 6 став 1 според кој Унијата ги признава правата, слободите и начелата утврдени во Повелбата за фундаменталните права на Европската Унија (ПФПЕУ) од 7 декември 2000 година,[[423]](#footnote-423) како што е приспособена во Стразбур, на 12 декември 2007 година, која ја има истата правна сила како и договорите и став 3, според кој основните права, гарантирани во Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и како што произлегуваат од заедничките уставни традиции на земјите членки, претставуваат основни начела на правото на Унијата.[[424]](#footnote-424)

Овој член е многу важен од причина што Основниот документ што се однесува на правата и слободите на човекот во рамките на правото на ЕУ е токму ПФПЕУ, која со влегување во сила на Лисабонскиот договор во декември 2009 година,[[425]](#footnote-425) доби правно обврзувачка сила.

Во член 11 став 4 е предвидено дека најмалку еден милион граѓани кои се државјани на значителен број земји членки може да преземат иницијатива и да ја повикаат Европската комисија, во рамки на нејзините надлежности, да достави соодветен предлог за прашања за кои граѓаните сметаат дека е потребен правен акт на Унијата за целта на спроведување на договорите.[[426]](#footnote-426) Важноста на овој член се однесува на фактот дека граѓаните на ЕУ, во 2012 година, користејќи ја можноста да преземат иницијатива и да ја повикаат Европската комисија да достави предлог во рамки на нејзините надлежности, барале правото на вода како човеково право да биде гарантирано на експлицитен начин и во рамките на правото на ЕУ.

Граѓанската иницијатива беше насловена „Водата и санитацијата се човеково право! Водата е јавно добро, а не стока!” и ќе се анализира многу прецизно и детално во рамките на оваа глава.

Очекувано е во рамките на овој договор да нема одредба која се однесува на правото на вода од причина што според природата на овој вид на договори се предвидува да регулираат сосема други прашања кои се однесуваат на начелата на правото на ЕУ, на институциите на ЕУ, на заедничката надворешна и безбедносна политика на ЕУ итн. Но, од перспектива на нашата тема, важноста на овој договор произлегува токму од одредбите наведени погоре, како што се член 6 став 1 и 3 и член 11 став 4 од овој договор.

## Договорот за функционирање на Европската Унија и правото на вода

Договорот за функционирање на ЕУ (ДФЕУ),[[427]](#footnote-427) како дел од примарното право на ЕУ, претставува многу важен документ од причина што со истиот се регулирани областите, границите и начините за остварување на надлежностите на Унијата.

Во член 2 став 1 е предвидено дека кога со договорите ѝ се пренесува на Унијата ексклузивна надлежност во одредена област, само Унијата може да пропишува и да донесува законски обврзувачки акти, а земјите членки имаат таква можност единствено ако се ополномоштени за тоа од страна на Унијата или со цел спроведување на актите на Унијата. Во став 2 е наведено дека кога со договорите ѝ се пренесува на Унијата надлежност, споделена со земјите членки во определена област, Унијата и земјите членки може да пропишуваат и да донесуваат законски обврзувачки акти во соодветната област. Земјите членки ја остваруваат својата надлежност, доколку Унијата не ја остварила својата надлежност. Земјите членки повторно ја остваруваат својата надлежност, доколку Унијата одлучила да запре со остварување на својата надлежност.[[428]](#footnote-428)

Според член 3 став 1, Унијата има ексклузивна надлежност во следните области: (а) царинска унија; (б) воспоставување на правила за конкуренција неопходни за функционирањето на внатрешниот пазар; (в) монетарна политика за земјите членки чија парична единица е еврото; (г) зачувување на морските биолошки ресурси во рамките на заедничката политика за рибарство; (д) заедничка трговска политика.[[429]](#footnote-429)

Во член 4 став 1 е предвидено дека Унијата споделува надлежност со земјите членки кога со договорите ѝ се доделува надлежност што не е поврзана со областите споменати во членовите 3 и 6 додека во став 2 е наведено дека споделената надлежност меѓу Унијата и земјите членки се применува во следните основни области: (а) внатрешен пазар; (б) социјална политика, што се однесува на аспектите одредени во овој договор; (в) економска, социјална и територијална кохезија; (г) земјоделство и рибарство, со исклучок на зачувување на морските биолошки ресурси; (д) животна средина; (ѓ) заштита на потрошувачите; (е) транспорт; (ж) трансевропски мрежи; (з) енергетика; (ѕ) област на слобода, безбедност и правда (и) заеднички безбедносни прашања во областа на јавното здравство, за аспектите одредени во овој договор.[[430]](#footnote-430)

Во член 6 е утврдено дека Унијата има надлежност да презема активности за поддршка, координација и дополнување на активностите на земјите членки. Областите на ваквото дејствување, на европско ниво, се следните: (а) заштита и подобрување на човековото здравје; (б) индустрија: (в) култура; (г) туризам; (д) образование, стручно оспособување, млади и спорт; (ѓ) цивилна заштита; (е) административна соработка.

Од наведените одредби произлегува дека со овој договор се регулира на таксативен начин начинот и областите во кои ЕУ има ексклузивна надлежност, заедничка надлежност со земјите членки и надлежност за поддршка, координација и дополнување на активностите на земјите членки.[[431]](#footnote-431)

Ако се прифаќа ставот на многу автори дека правото на вода е дериватно право и произлегува од други права како што е правото на живот, правото на соодветен стандард на живеење, правото на здравје и т.н. во корелација со наведените одредби произлегува дека ЕУ нема ексклузивна односно заедничка надлежност со земјите членки да дејствува, ова од причина што наведените права спаѓаат токму во тие области каде ЕУ има надлежност само за поддршка, координација и дополнување на активностите на државите.

Покрај наведените членови, од голема важност е и член 192 став 2 параграф б) според која Советот постапувајќи едногласно во согласност со посебна законодавна постапка и по консултации со Европскиот парламент, Економско-социјалниот комитет и Комитетот на регионите донесува мерки за квантитативно управување со водните ресурси или мерки кои влијаат, директно или индиректно, врз расположливоста на тие ресурси.[[432]](#footnote-432) Од ова произлегува дека ЕУ, едногласното одлучување го практикува токму во области и теми кои се чувствителни и се од голема важност за граѓаните на ЕУ. Врз основа на ова може да се констатира дека темата за вода е од големо значење и затоа во ДФЕУ е предвидено дека мерките поврзани со водата треба да се усвојуваат едногласно и на овој начин се покажува дека улогата на земјите членки во оваа област е голема важност и дека и тие носат одговорност.

## Повелбата за фундаментални права на Европската Унија и правото на вода

Основниот документ што се однесува на правата и слободите на човекот во рамките на правото на ЕУ е Повелбата за фундаментални права на Европската Унија (ПФПЕУ),[[433]](#footnote-433) која со стапување на сила на Лисабонскиот договор во декември 2009 година, согласно член 6 став 1 од ДЕУ доби правно обврзувачка сила. Повелбата преставува огромен чекор напред на патот кон создавањето на Унијата како област каде правото и фундаменталните вредности се реалност.

Повелбата е, исто така, една од најсовремените кодификации на фундаментални права во светот која ги содржи сите класични гаранции за основните права, кои исто така, се загарантирани во Европската конвенција за човекови права, но Повелбата оди подалеку од неа вклучувајќи ги и економските и социјалните права, кои произлегуваат од уставните традиции што се заеднички за земјите членки, судската пракса на Европскиот суд и други меѓународни договори. Покрај ова, Повелбата ги штити т.н. „основни права" од третата генерација, како што е експлицитно право на заштита на податоците, гаранции во областа на биоетиката или правото на добра администрација.

Во рамките на Повелбата постојат неколку права кои ги анализиравме погоре, а се во блиска и директна корелација со правото на вода. Во групата на овие права ќе ги потенцираме: правото на човечко достоинство,[[434]](#footnote-434) правото на живот;[[435]](#footnote-435) како и правото на физички интегритет;[[436]](#footnote-436) правото на социјална сигурност[[437]](#footnote-437) и правото на здравје[[438]](#footnote-438) коишто ги опфаќаат најсуштинските побарувања во однос на водата (неопходна за опстанок).

Според неколку автори, и покрај фактот што правото на вода може да се извлече од наведените гарантирани права односно истото е фрагментирано право, сепак, како што е наведено во неколку наврати погоре, претходно наведените права опфаќаат само одредени компоненти на правото на вода во однос на квалитетот, квантитетот, достапноста на водата и на тој начин нема да се постигнува целта која би се постигнала кога правото на вода ќе биде гарантирано како посебно човеково право со сите негови елементи.

## Европската конвенција за заштита на човекови права и основните слободи и правото на вода

Европската конвенцијата за заштита на човековите права и основни слободи (во понатамошниот текст (ЕКЧП),[[439]](#footnote-439) е клучен инструмент за човекови права, кој се фокусира на гарантирањето на граѓанските и политичките права.[[440]](#footnote-440) ЕКЧП не содржи одредби кои ги обврзуваат земјите членки да обезбедат основни социоекономски права како што се правото на соодветно здравје, социјална сигурност или правото на вода, но од друга страна обезбедува заштита за почитување на приватниот и семејниот живот, домот и кореспонденцијата иако не содржи обврска за обезбедување на домување.[[441]](#footnote-441) Првиот протокол кон ЕКЧП предвидува експлицитни социо-економски права преку заштита на правото на имотот и правото на образование.[[442]](#footnote-442) Вреди да се забележи дека уште во 1979 година во случајот Ејри против Ирска (во натамошниот текст „случајот Ејри“),[[443]](#footnote-443) Европскиот суд за човекови права (во понатамошниот текст „ЕСЧП“) признал преклопување во ЕКЧП помеѓу граѓанските и политичките права, од една страна, и социоекономските права, од друга страна, став кој сега е иманентен во неговата судска практика.[[444]](#footnote-444)

ЕСЧП го наведе следното „самиот факт дека толкувањето на Конвенцијата може да се прошири во сферата на социјалните и економските права не треба да биде одлучувачки фактор против таквото толкување; не постои строго дефинирана линија што ја дели таа сфера од областите опфатени со Конвенција"

Битно е да се нагласи дека ЕСЧП има изградено солидна судска пракса за социо-економските права преку постепено толкување на традиционалните граѓански и политички права предвидени во членовите 2, 3, 6, 8 и 14 од ЕКЧП.[[445]](#footnote-445) Од случајот Ери, ЕСЧП се вклучи во експанзивни толкувања на суштинските елементи на член 8 (приватен и семеен живот, дом и преписка) со цел да го развие и прошири опсегот на придобивки од социо-економските права. Ваквиот пристап судот го користел во случаите кои се карактеризираат со социо-економска депривација а одговорноста за истата не може директно или индиректно да ѝ се наметне на државата. Во вакви случаи, пристапот на ЕСЧП беше да ја толкува ЕКЧП на таков начин што би ја принудил државата да обезбеди социо-економска помош повикувајќи се на позитивната обврска содржана односно произлезена од член 1 во врска со членовите 3 и 8 од ЕКЧП.[[446]](#footnote-446)

ЕСЧП во неколку случаи укажа на својата подготвеност да наметне позитивни обврски на државите потписнички, особено во случаите што се однесуваат на заштитата на животната средина, заштитата на децата и системите за јавно здравје и благосостојба.[[447]](#footnote-447) ЕСЧП до денес не го извлекол експлицитно правото на вода од одредбите на ЕКЧП како посебно фундаментално право бидејќи сѐуште има одредени резерви во однос на тоа дека правото на вода може да се изведе преку широко толкување на различните одредби на ЕКЧП.

### Судската пракса на Европскиот суд за човекови права

Земајќи го во вид фактот дека правото на вода не е предвидено како посебно или субјективно право во рамките на Европската конвенција за човекови права, тогаш судската пракса на Европскиот суд за човекови права во однос на правото на вода ќе се анализира од перспектива на другите права загарантирани со Европската конвенција за човекови права.

Европскиот суд за човекови права во многу наврати јасно ја изрази својата намера да санкционира прекршување на други права предизвикани од неуспехот на државите да ги применат своите национални прописи во контекст на остварување на правото на вода. По ова прашање Судот најчесто се повикуваше на член 3, 6, 8 и 10 од Конвенцијата.

Во врска со прашањата што се однесуваа на квалитетот на водата, Судот вообичаено одлучуваше од аспект на правото на приватен и семеен живот загарантирани со член 8 од Конвенцијата, дури и во случаите кога апликантите се повикуваа на правото на живот.

Оценувањето на барањата поврзани со квалитетот на водата само според член 8 имплицитно покажува дека пристапот до чистата вода е социоекономско право што треба постепено да се постигнува, наместо да се третира како сериозна и непосредна закана за животот. Што значи дека судската пракса покажува дека разгледувањето на правото на вода од аспект на член 8 од Конвенцијата е најдобрата можна опција. Но, Судот, може да го смени својот став и правото на вода да го анализира и оценува од аспект на правото на живот и други релевантни одредби.

Праксата покажува дека Судот во неколку случаи поврзани со водата, ги преквалификуваше правните основи на барањата на апликантите. Случај на вакво постапување од страна на Судот е случајот Татар против Романија. Апликантите живееле во непосредна близина на локалниот рудник за злато. Поради несреќата во рудникот испуштена е поголема количина отпадна вода, според студија на ОН се работи за 100.000 м3 води контаминирани со натриум цијанид и апликантите се пожалија дека испуштањето на таквата количина на контаминирана вода во реката Сасар ги загрозува нивните животи и дека властите останале пасивни во однос на нивните барања.[[448]](#footnote-448) Судот во овој случај го ценеше нивното право на здравје во врска со нивното право на приватен живот[[449]](#footnote-449) и го заобиколи прашањето во врска со правото на живот.

Во текот на постапката, Судот се повика на цела низа меѓународни правни инструменти во сферата на заштитата на животната средина, меѓу другото и одредбите од Стокхолмската декларација, Декларацијата од Рио за животната средина, како и Конвенцијата за достапност на информации, јавно учество во одлучување и пристап до правда во врска со еколошки прашања

На крај, Судот одлучи дека Романија го прекршила член 8 од Конвенцијата поради несоодветна проценка на еколошкиот ризик во процесот на издавање на работна дозвола на наведениот рудник. Овој случај бил прогласен како „најлошата еколошка катастрофа после случајот на нуклеарното истекување во Чернобил“.[[450]](#footnote-450)

Од судската пракса на Судот произлегува дека ЕСЧП, аспектите на правото на вода поврзани со квалитетот ги третирал од перспектива на правото на приватен живот, загарантирано со член 8 од Конвенцијата.

Во врска со оваа компонента на правото на вода, од големо значење е да се напомене случајот Kaperzyinski против Полска од 2012 година, каде што Судот наведе дека новинарите можат да играат значајна улога во процесот на воспоставување на човековото право на вода и санитација и утврди повреда на правото на слобода на изразување загарантирана со член 10 од Конвенцијата поради фактот што апликантот, како новинар, бил осуден на осумдесет часа општокорисна работа поради јавно критикување на квалитетот на водата за пиење.[[451]](#footnote-451)

Во образложението на пресудата, Судот посочи дека горенаведеното дејствие на тужената држава би можело значително да го одврати учеството во отворена јавна расправа за прашања од општ интерес, што е предуслов за реализација на бројни човечки права.

Во однос на втората компонента на правото на вода – достапноста, Судот, правото на вода го анализира во однос на минималните количини што треба да им се обезбедат за егзистенција на затворениците и барателите на азил.

Земајќи ги во вид истражувањата на реномираните институции во однос на водата, познато е колку вода му треба на едно лице за да преживее,[[452]](#footnote-452) тогаш Судот требаше внимателно да утврди и да се декларира дали со ова право се опфаќаат само минималните елементи на правото на вода и ако е така, да ги пресуди истите, и сите дејствија или околности кои ќе ги смета како понижувачки и нечовечки да ги анализира од оваа перспектива.

Од судската пракса произлегува дека Судот го пресуди правото на вода во контекст на достапноста според членовите 2 и 3 од Конвенцијата

Многу е важно, особено во случаите кога поединците се во директна врска со државата правото на вода да биде признаено од страна на Судот. На пример, во затворите пристапот до вода за пиење и тоалет двапати дневно се сметало за „неприфатлив“ и претставувал понижувачки третман спротивно на член 3 од Конвенцијата.[[453]](#footnote-453) Ваквиот третман „кај затворениците буди чувства на страв, болка и инфериорност и од ваквото однесување се чувствувале понижени“.[[454]](#footnote-454) Слично на тоа, барателот на азил кој немал пристап до вода или санитарни услови додека живеел на улица, чувствувал „неволја или инфериорност која предизвикала депресија“.[[455]](#footnote-455)

Ноќното задржување (во случај на приведување од страна на надлежните органи) на лице без да му се овозможува пристап до вода за пиење претставува нечовечко постапување според член 3 од Конвенцијата.[[456]](#footnote-456) Во образложението на пресудата, Судот прифати дека достапноста до вода мора веднаш да се исполни во рамки на правната легислатива кај сите земји членки.

Од перспектива на здравствената состојба на граѓаните, пристапот до чистата вода за пиење и хигиена има клучно значење за намалување на пандемијата или заразните болести. Неможноста да се има пристап до истата значи прекршување на минималната заштита на поединците загарантирана со член 3 од Конвенцијата.[[457]](#footnote-457) Но, од судската пракса произлегува дека Судот не ги призна таквите тврдења и истите ги анализира само во случаи кога еден апликант, во околности целосно да зависи од државна поддршка, се соочува со сериозно лишување или третман некомпатибилен со човечкото достоинство.[[458]](#footnote-458) Од ова може да се констатира дека Судот до ден-денес не одлучувал повикувајќи се на член 2 од Конвенцијата, во контекст на смрт од жед или закани предизвикани од климатските промени.

Поради тоа што правото за вода не е загарантирано како посебно право и во многу наврати е третирано како составен дел на правото на живот, нормално е да не постои судска пракса во врска со ова право. Но, корисно е да се разгледа неодамнешниот случај на Комитетот за човекови права во врска со барањето за азил засновано на заканите предизвикани од зголемувањето на нивото на морето во кој случај комитетот го унапреди правото на вода во рамките на правото на живот.[[459]](#footnote-459)

Во Теитиота против Нов Зеланд, апликантот тврдеше дека неговото сместување на Кирибати, остров во Тихиот Океан, тешко погоден од климатските промени, го прекршило неговото право на живот.[[460]](#footnote-460) Во суштината на неговото барање беше ограниченото снабдување со питка вода (постоеја само некои резерви на подземни води, од кои некои беа контаминирани со сол) предизвикано од зголемувањето на нивото на морето и брзиот раст на населението.[[461]](#footnote-461) Комитетот за човекови права на крај го отфрли барањето на апликантот, бидејќи ситуацијата ги погоди сите жители на Кирибати, и затоа не беше лична и специфична за апликантот, поради недостаток на докази „дека снабдувањето со свежа (питка) вода е недостапно, недоволно или небезбедно за да се произведе разумно предвидлива закана од здравствена природа“.[[462]](#footnote-462) Со отфрлање на барањето поради недостаток на ризик, каде што ризикот од климатските промени е неспорно присутен, Комитетот за човекови права ја пропуштил шансата целосно да го признае правото на вода поврзано со правото на вода преку судската пракса.

Во однос на другата компонента на правото на вода, физички и економска пристапност, Судот во случајот Hudorovič и други против Словенија не го прифати барањето на подносителите, татко и син со ромска етничка припадност, кои морале да набават вода од гробишта и загаден поток надвор од нивниот дом во Горица, и 14-члено семејство, исто така со ромска етничка припадност, кои живееле во Добрушка и добивале вода од чешма на 1,8 километри одалеченост од нивниот дом. Тие тврдеа дека нивното право на приватен живот и правото да бидат ослободени од понижувачко и нечовечко постапување, како и право да не бидат дискриминирани, било повредено.[[463]](#footnote-463)

Во овој случај, Судот го разгледа барањето според член 8 од Конвенцијата.[[464]](#footnote-464) Според Судот, пристапот до вода се реализира во зависност од „комплексната и специфичната проценка на различни потреби и приоритети за земјата“.[[465]](#footnote-465) Судот сметаше дека од правото на пристап до вода не произлегува обврска на државите „да го сносат целиот товар за обезбедување на проточна вода во домовите на жалителите“.[[466]](#footnote-466) Само во некои исклучоци како што е непосредниот ризик по здравјето.[[467]](#footnote-467)

Се претпоставува дека Судот не смета дека водата мора да биде достапна и за неформалните живеалишта како што се бара со Општиот коментар бр.15 и извештајот на специјалниот известувач на ОН за Словенија, кој Судот го наведе во Худорович и други.[[468]](#footnote-468)

Во врска со односот помеѓу правото на вода и другите граѓански и економски права загарантирани со Конвенцијата, Судот наведе дека ништо не го спречува да ги толкува одредбите на Конвенцијата на начин да може и правото на вода да биде опфатено.[[469]](#footnote-469) Ова од причина што правото на вода од аспект на содржината е многу појасно за разлика од многуте права коишто веќе се опфатени со Коневенцијата, како што е правото на домување, коешто во голема мера зависи од специфичните околности на апликантите.[[470]](#footnote-470)

Од досегашната судска пракса, слободно може да се заклучи дека ЕСЧП, правото на вода го гледа од два аспекти, од аспект на квалитетот и достапноста, и неговиот досегашен пристап е да ги разгледува барањата поврзани со водата според член 8 од Конвенцијата, бидејќи правото на вода го третира како граѓанско право. Но, секоја повреда на член 8, нема да значи и повреда на правото на вода. Поради оваа причина, правото на вода треба да биде загарантирано како посебно право, со јасна содржина, која на Судот ќе му овозможи основ за повикување при одлучувањето.

## Директивата на Советот на ЕУ за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка 98/83/ЕС

Директивата 98/83/ЕС за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка (**директивата за вода)** е усвоена на 3 ноември 1998 година[[471]](#footnote-471) од страна на Советот на Европската Унија врз основа на предлогот на Комисијата, и по добивање на мислење од страна на Економскиот и Социјалниот комитет и Комитетот на региони на ЕУ.

Директивата е усвоена врз основа на член 130s став 1 од Договорот за основање на Европска заедница.[[472]](#footnote-472) Директивата е изменета трипати и тоа на: 20.11.2003 година,[[473]](#footnote-473) 07.08.2009 година[[474]](#footnote-474) и на 27.10.2015 година.[[475]](#footnote-475)

Целта на оваа директива беше да го заштити здравјето на луѓето од негативните ефекти произлезени од какво било загадување на водата, наменета за човечко консумирање, преку обезбедување на здрава и чиста вода за населението.

Според Директивата, водата наменета за човечка потрошувачка ги опфаќа сите води било да се во основна состојба или по одредени интервенции, без оглед на потеклото и без разлика дали се снабдува од дистрибутивна мрежа, од цистерни, во шишиња или во контејнери, наменети за пиење, готвење, подготвување на храна или други домашни цели.

Но, оваа директива не се однесува на природните минерални води признати како такви од страна на надлежните национални органи на земјите членки[[476]](#footnote-476) и водите што се медицински производ.[[477]](#footnote-477)

Земјите членки се должни да ги преземат сите неопходни мерки за да обезбедат здрава и чиста вода наменета за човечка потрошувачка. Според оваа директива, водата наменета за човечка потрошувачка е здрава и чиста доколку нема какви било микроорганизми и паразити и ги исполнува минималните барања на директивата.[[478]](#footnote-478) Значи одговорноста да се преземат сите неопходни мерки за да се обезбеди здрава и чиста вода, според директивата, им припаѓа на земјите членки.

Ако водата добиена од дистрибутивната мрежа, испорачана од танкер, ставена во шишиња или контејнери наменети за продажба, или што се користи за производство на храна, не ги исполнува параметриските вредности предвидени со оваа директива, тогаш земјите членки треба да гарантираат за тоа дека се преземени сите мерки за да се исполнат овие вредности, односно да се редуцира или елиминира ризикот што произлегуваа од неисполнување на овие вредности почнувајќи од советувањето на дистрибутерите, техничката контрола, па сѐ до информирањето на засегнатите потрошувачи за мерките што треба да ги преземат.

Според член 7 од Директивата,[[479]](#footnote-479) земјите членки треба да ги преземат сите неопходни мерки за да обезбедат редовно набљудување на квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка. Набљудувањето се спроведува преку соодветни програми за набљудување кои ги утврдуваат и реализираат надлежните органи на земјите членки. Целта на овие мерки е да проверат дали водата што е на располагање на потрошувачите ги исполнува барањата на оваа директива.

Преземените мерки, методи или програми за набљудување секогаш треба да бидат компатибилни со тие што се утврдени од страна на ЕУ. Земјите членки можат да употребат и други алтернативни методи различни од тие што се предвидени од страна на ЕУ, но мора да ја известуваат Комисијата во врска со таквите методи.

Во случај една од земјите членки да не биде во можност да ги исполни параметриските вредности утврдени со Директивата, тогаш е должна веднаш да ги испита причините за неисполнување истите. Доколку, водата наменета за човечка потрошувачка не ги исполнува параметриските вредности утврдени во Директивата, засегнатата земја членка треба да ги преземе што е можно поскоро сите потребни дејствија за да се врати квалитетот на водата и да даде приоритет на нивното спроведување, а бидејќи нема определен временски рок за дејствување, според логичното толкување тој треба да биде разумен рок за дејствување.

Ако водата наменета за човечка потрошувачка претставува потенцијална опасност по здравјето на луѓето, земјите членки треба да забранат какво било снабдување. Ова прекинување треба да трае сѐ додека не се врати соодветниот квалитет на водата, со цел да се заштити здравјето на луѓето. Но, земјите членки истовремено треба да го земат предвид и фактот дека прекинувањето на снабдувањето со вода може да предизвика и други последици, така што тие мора да внимаваат на преземените мерки и во такви случаи потрошувачите треба да бидат навремено информирани за нив, и да им се даде потребниот совет.

Евидентен е фактот дека сите земји членки не се во можност максимално да ги исполнуваат параметриските вредности наведени во Директивата. Сепак, тие можат да предвидат отстапувања од максималното исполнување на овие параметриски вредности, но само во случај отстапувањето да не претставува потенцијална опасност за човековото здравје и под услов снабдувањето со вода наменето за човечка потрошувачка да се одржи со други соодветни средства.

Според Директивата отстапувањата се временски ограничени и не смеат да надминат три години. После секој период се врши анализа за да се утврди дали е постигната целта.

Што се однесуваа до материјалот што се користи за воспоставување на водоводна мрежа, земјите членки треба да ги преземат сите неопходни мерки за да обезбедат дека ниту една супстанца или материјал што се користел при инсталирање на нова водоводна мрежа за дистрибуција на вода наменета за човечка потрошувачка, нема да остане во водата наменета за човечка потрошувачка, којашто ќе влијае во намалувањето на заштитата на здравјето на луѓето, предвидена со оваа директива.

Директивата, исто така, предвидува и одговорност за земјите членки да ги преземат сите неопходни мерки за соодветно и ажурирано да ги информира потрошувачите за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка. Информирањето може да се реализира преку објавувањето на извештаи за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка. Овие извештаи се доставуваат и до Европската комисија, која по испитувањето на извештаите дава свое мислење и дава насоки како да се постапува понатаму.

Знаејќи дека земјите членки се обврзани само во однос на резултатите што треба да се постигнуваат со директивите, тие во рок од две години од влегување во сила на Директивата требаше да ги усвојат потребните законски и административните решенија потребни за усогласување со оваа директива.[[480]](#footnote-480)

### Директивата за изменување и дополнување на Директивата за вода

Европската комисија на 01.02.2018 година, до Советот на Европската Унија и Европскиот парламент препорача предлог за изменување и дополнување на Директивата за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка. Предлогот беше поднесен после европската граѓанска иницијатива која во рамките на оваа глава ќе биде анализирана на детален начин.

Предлогот се заснова на член 192 став 1 од ДФЕУ (поранешен член 130 од Договорот за основање на Европската заедница).

Во делот каде што се наведени причините и целите на предлогот, Комисијата, меѓу другото, потенцираше дека „ Повеќето луѓе кои живеат во ЕУ уживаат многу добар пристап до вода за пиење со висок квалитет, во споредба со некои други региони во светот“. Ова е резултат на долгата традиција на управување со водата за пиење во многу европски земји членки, благодарение на европското законодавство за животна средина и финансиската поддршка на ЕУ. Од 1980-тите години, ЕУ применува правила кои бараат строги проверки за безбедноста на водата. Ова значи дека урбаните отпадни води се собираат и третираат, индустриските емисии се управуваат безбедно, употребата на хемикалии се одобрува под строги услови и се презема холистички пристап за управување со водните тела. Во некои случаи постои можност, на пример во високите почетни инвестиции или конкурентни приоритети, овие правила да не може да се применат во договорените временски рамки, сепак управувањето со водите продолжува да се подобрува, а Комисијата и земјите членки сега прават заеднички, координиран напор за целосно спроведување на правилата што е можно на пократок временски период.

Од законодавството во оваа област, Директивата на Советот 98/83/EC за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка, треба да се издвои, бидејќи е дизајнирана специјално за да ги заштити луѓето од негативните ефекти од пиење на загадена вода, обезбедувајќи здрава и чиста вода.

Во принцип, Директивата е релативно добро спроведена од земјите членки, но предвидува параметри утврдени пред повеќе од 20 години. Ова бара испитување на фактот дали Директивата се однесува ефикасно со постојните и новите притисоци и дали гарантира дека луѓето што живеат во, или се посетители на земјите од Европската Унија можат да продолжат да уживаат висококвалитетна вода за пиење во наредните децении.

Водата за пиење е приоритет и зазема главно место кај многу Европејци. Водата за пиење беше во фокусот на првата иницијатива на европските граѓани ‘Right2Water за која ќе зборуваме на детален начин подоле.

Ревидираниот предлог ќе им помогне на земјите членки да управуваат со водата за пиење на ефикасен и одржлив начин, и со тоа да се намали употребата на енергија и непотребната загуба на вода

Според Комисијата, Директивата е релевантна алатка за да се обезбеди висок квалитет на потрошената вода во ЕУ, бидејќи основната цел е да се спроведе мониторинг на водата за пиење и да се обезбеди дека земјите членки ги обновуваат потребните нивоа на квалитет на водата.

Целта на предлогот беше подобрување:

- на списокот на параметрите;

- употреба на пристап заснован на ризик;

- зголемена транспарентност во однос на проблемите поврзани со водата и им овозможува на потрошувачите пристап до ажурирани информации и

- материјали во контакт со вода за пиење.

На 16 декември 2020 година Европскиот парламент и Советот ја усвоија Директивата за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка, која претставува ревизија на Директивата 98/83/ ЕС.[[481]](#footnote-481) Оваа директива, како што е потенцирано и во самиот предлог, ги дефинира основните стандарди за квалитет на водата наменета за пиење.

Во директивата, се бара од земјите членки редовно да го следат квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка со користење на методот „точки за земање примероци“. Земјите членки може да вклучат дополнителни барања специфични за нивната територија, но само ако тоа води до поставување повисоки стандарди. Директивата бара и обезбедување на редовни информации за потрошувачите. Понатаму, во однос на квалитетот на водата за пиење треба да се известува Комисијата на секои три години. Тоа дополнително ја зголемува транспарентноста за потрошувачите за квалитетот и снабдувањето со вода за пиење, а со тоа помага да се намали бројот на пластични шишиња преку зголемување на довербата на граѓаните во водата од чешма. Проценката на безбедноста на водата заснована на ризик ширум ЕУ ќе помогне да се идентификуваат и адресираат можните ризици за изворите на вода.

Во согласност со човековото право на вода, Директивата ги охрабрува земјите членки да се фокусираат на обезбедување вода за пиење за маргинализираните и ранливите категории на граѓани, покажувајќи на тој начин обновен акцент на социјалната вклученост. Директивата ,исто така, има за цел да ја подобри транспарентноста преку подобро информирање и предлага мерки за подобрување на ефикасноста преку намалување на истекувањето на водата. Иако укажува на важни начини за зајакнување на правото на вода, целите на Директивата може да се постигнат само со доволно финансирање и инвестиции во инфраструктурата за поддршка на транспонирањето на мерките во националните закони.

## Директивата за подземни води 80/68/ ЕЕЗ

Советот на Европските заедници, на 17 декември 1979 година, врз основа на членовите 100 и 235 од Договорот за основање на Европската економска заедница, ја донесе Директивата за заштита на подземните води од загадувањето предизвикано од одредени опасни материи.[[482]](#footnote-482) Според директивата, земјите членки треба да ги преземат потребните чекори со цел да се спречи пуштање материи (предвидени со оваа директива). во подземните води.

Значи, како обврска на органите на земјите членки е да ги преземат сите потребни дејствија со цел да се спречи испуштањето на супстанци со кои ќе се наруши квалитетот на водата, а во случај на испуштање на такви материи да се водат потребни истраги за да се утврди кој е сторителот и во случај на утврдување на испуштање на штетни супстанци, било тоа да е индиректно, да се преземат мерки за отстранување на истите.

Покрај оваа, со директивата се предвидува и обврска за надлежните институции на земјите членки да го следат усогласувањето со условите предвидени во директивата преку донесување на сите неопходни правни акти почнувајќи од закони, правилници итн. со цел да се постигнат целите воспоставени со оваа директива.

Како заклучок може да се констатира дека Европската Унија, тогашната Европска економска заедница, со нејзини акти предвидува обврска за преземање на сите дејствија за постигнување на целите на директивата и тоа определува времена рамка од две години со можност на продолжување на четири години и обврската за известување на Европската комисија за преземените дејствија во форма на извештаи.

## Директива за површински води 75/440/ЕЕЗ

Советот на Европските Заедници, на 6 јуни 1975 година, врз основа на членовите 100 и 235 од Договорот за основање на Европската економска заедница, ја донесе Директивата за потребниот квалитет на површинските води наменети за пиење во земјите членки.[[483]](#footnote-483) Оваа директива се однесува на квалитетот на водата односно на површинските води наменети за пиење, без разлика од каде се испорачува истата.

Од Директивата произлегува обврска на земјите членки да ги преземат сите неопходни мерки за да се обезбеди дека површинските води односно нивниот квалитет ги исполнува условите предвидени во неа и мерките што ќе влијаат на континуирано подобрување на животната средина. За оваа цел, треба да се подготват акциони планови со дефинирани мерки како што се редовните проверки, и во рок од 10 години да се постигнат значителни резултати во аспект на подобрување на квалитетот на водата.

Во директивата се предвидени и ситуации кога може една држава членка да се откаже од примена на истата, со обврска да ја извести Европската комисија за настаната причина за непримена на Директивата. Во последниот дел од Директивата е предвидено дека земјите членки се задолжени во рок од две години да ги донесат неопходните прописи за постигнување на целите воспоставени со Директивата.

## Директива 2000/60/ЕС - "Рамковна директива за вода"

Директивата 2000/60/ЕС, именувана како „Рамковна директива за води" е усвоена од страна на Советот на ЕУ и Европскиот парламент на 23 октомври 2000 година.[[484]](#footnote-484) Последната консолидирана верзија е објавена на 20.11. 2014 година. Директивата, како и другите легислативи на ЕУ во областа на водата, беа усвоени врз основа на поранешниот член 175 став 1 од Договорот на Европската заедница, сега член 192 став 1 од ДФЕУ, и на овој начин дефинитивно се создава и консолидира политиката за заштита на животната средина.

Директивата е сложен дел од законодавство, бидејќи вклучува голем број на листи и вкрстени референции од една одредба до друга и голем број дефиниции почнувајќи од поимот површинска вода, потоа некои географски поими, како што се оние за реките или езерата, и многу други поими поврзани со водата, па сѐ до последниот поим контроли на емисии кој е 43. поим по ред на листата на дефиниции.

Во член 1 се наведува дека Директивата има за цел да воспостави рамка за заштита на внатрешните површински води, преодните води, крајбрежните води и подземните води. Во овој член, меѓу другото, се потенцира дека целта е да се обезбеди доволно снабдување со површинска вода со добар квалитет и да се намали загадувањето на водата.

Сакам да ја потенцирам како особено релевантна одредба на оваа директива, член 4 став 1 алинеја а) точка i) според која земјите членки треба да ги преземат сите потребни мерки за да се спречи влошување на статусот на сите тела на површинските води. Во следната точка е предвидено дека земјите членки во согласност со член 4 (1) (а) (ii) и (iii), треба да ги заштитат, унапредуваат и обноват сите тела на површинските води со цел постигнување на добар статус во однос на квалитетот на водата најдоцна до крајот на 2015 година. Од тука може да се извлече констатацијата дека одговорна страна за зачувување на квалитетот на водата се земјите членки. Во врска со одговорноста на земјите членки да ги преземат соодветните мерки за заштита на водата се изјасни и Судот на правдата на ЕУ.[[485]](#footnote-485)

Меѓутоа, повеќето одредби од Директивата оставаат широка дискреција во однос на природата на мерките што треба да се преземат, бидејќи не постои интенција за целосно усогласување на законодавствата на земјите членки во однос не деловите што се однесуваат на водите.[[486]](#footnote-486)

Според Директивата, земјите членки нема да ја прекршат оваа директива за постигнување добар статус на подземните води, добар еколошки статус или, кога е соодветно, добар еколошки потенцијал или да се спречи влошување на статусот на површинската вода или подземната вода ако ова е резултат на нови модификации на физичките карактеристики на површинската водна или промена на карактеристиките на подземните води.

Во Директивата се наведува дека проценката на состојбата на речен слив се прави со цел да се овозможи ефикасно спроведување на суштинските активности како што се: анализа на карактеристиките на речните сливови и на влијанието на човековата активност, ослободување или намалување на загадувачки супстанци, чие намалување или сузбивање од површинските води е приоритет и се предмет на стандарди за квалитет.

Од друга страна, економската анализа на услугите за вода се спроведува од аспект на штетите или негативните влијанија врз животна средина. Промените во статусот на вода мора да бидат следени систематски (на секои 6 години) и на споредлив начин.

Земјите членки се должни да ги идентификуваат сите тела на водите што се користат за апсорпција на вода наменета за човечка потрошувачка, обезбедувајќи повеќе од 10 m3 на ден како просек за околу 50 лица. Исто така, тие мора да обезбедат програми за воспоставување мониторинг на состојбата на водата во рамките на секоја област на речен слив.

Рамковната директива за вода, во член 9 го предвидува принципот на покривање или наплата на трошоците за услугите за вода. Цените за водата ги предвидува како економски инструмент за заштита на животната средина, на начин како да е еко-данок на потрошувачите за снабдувањето со вода. Определувањето на висината на овој „еко-данок” e дискреционо право на земјите членки и тие при одлучување треба да го земат предвид принципот на покривање на трошоците за услугите за вода. Ова го имплицира принципот „корисниците плаќаат", како економски инструмент, и државите членки имаат обврска за одредување на соодветното ниво на цените. За ова, Директивата бара во секој од речните сливови да се направи економска анализа на користењето на водата со цел да се обезбедат потребните информации, да се утврдат целосните економски трошоци.

По усвојување на Директивата земјите членки веднаш беа обврзани „до 2010 година" да обезбедат политика за цените на водата кои ќе се приближат до интернализација на надворешните еколошки трошоци во два аспекти. Прво, овие политики „обезбедуваат соодветни стимулации за корисниците ефикасно да ги користат водните ресурси", што навистина е цел на еден економски инструмент. Второ, финансискиот дел, според кој неколку економски сектори (индустрија, домаќинства и земјоделство) мора да придонесат соодветно на трошоците за услуги поврзани со користењето на водата. Тој придонес мора да биде „соодветен", и да им овозможува на земјите членки соодветно постапување, што не би било слично со постапувањето со другите економски инструменти, каде што државите би постапувале на многу ригорозен начин.

Мерките кои се однесуваат на наплата на трошоците за услугите за вода на некој начин се сродни на обврските што произлегуваат од „мекото право“, бидејќи според Судот на правда на ЕУ тие „се еден од инструментите на располагање или достапни на земјите членки за квалитетно управување со вода за да се постигне рационална употреба на вода“. [[487]](#footnote-487)

Од причина што станува збор за дискреционо право на земјите членки, тие можат да отстапат од „принципот" за фиксно одредување на цената на користење на водата, земајќи ги предвид социјалните, еколошките и економските фактори, како и географските и климатските услови на засегнатите региони, но мора да ги наведат причините за ваквото постапување.

Што се однесува до заштитата на водата од загадувањето, ЕУ има усвоено неколку директиви поврзани со оваа проблематика. Целта е постепено да се намалува испуштањето на одредени загадувачки супстанци, ограничувајќи се на четириесет „Приоритетни супстанции" наведени во Анексот X од Рамковната директива за води, од кои 20 се карактеризираат како „опасни приоритетни супстанции", чии испуштање треба целосно да се запре.

Директивата не ги вклучува само општите обврски, туку се однесува и на конкретни проекти. Обврската да се спречи влошување на квалитетот на водата е „различна за секој тип и статус на вода, за кои треба да биде усвоен план за управување. Земја членка треба да одбие или да не дозволи усвојување на проект, којшто може да доведе до влошување на статусот на односната вода или да го загрози постигнувањето на добрата состојба на водата.

Земјите членки мора да ги преземаат сите мерки за заштита, унапредување и реставрација на водите со цел да се постигне статус на води кои се карактеризираат како "добри". Што се однесува до јавното информирање, земјите членки треба ги охрабрат сите заинтересирани страни активно да се вклучуваат во спроведувањето на оваа директива, особено во подготвување, преглед и ажурирање на плановите за управување со речните сливови и да обезбедат објавување и ставање на располагање за коментари на работната програма за изготвување на планот, нацрти на планот за управување со речен слив и ќе овозможат пристап до основните документи за управување со речен слив.

Како што е потенцирано погоре, земјите членки се обврзани само во однос на резултатите што треба да се постигнат со директивите, па според тоа тие беа обврзани сите законски и административни решенија да ги усогласат со оваа директива најдоцна до 22 декември 2003.

## Резолуцијата на Парламентот на ЕУ

Парламентот на ЕУ со 550 гласа „за“, 22 „против“ и 66 „воздржани“ ја усвои Резолуцијата за пристапот до вода како човеково право. [[488]](#footnote-488)

Парламентот го потврди правото на вода за пиење и санитарни услови како човеково право, а двете права според парламентот се комплементарни. Правото на вода треба да се води од логиката заснована на јавниот интерес и заедничките јавни и глобални добра. Соодветниот пристап до вода, санитација и хигиена (WASH) и правото на здравје и живот зависат едни од други и се суштински предуслов за јавното здравје и човековиот развој. Во резолуцијата се наведува дека воспоставувањето на правото на безбедна вода за пиење и санитација како човеково право може да придонесе во понатамошниот напредок во оваа област и тоа преку (i) давање поголем политички приоритет на оваа област, (ii) подобрување на спроведувањето и следењето на поврзаните мерки, (iii) обезбедување поефикасно финансирање и (iv) промовирање на учество на пошироката јавност, особено на најмаргинализираните категории на општеството, особено во земјите во развој. Во резолуцијата се наведува дека признавањето на правото на вода и санитација од страна на меѓународната заедница мора да биде придружено со механизми за заштита и спроведливост.

Земјите членки ја повикаа ЕУ да промовира механизми за заштита на меѓународно, регионално и национално ниво со цел да обезбеди дека почитување на правото на вода не е опција за државите, туку задолжително право додека земјите членки се повикани да дадат пример со ратификување на релевантни конвенции, како што се Протоколот за вода и здравје и Конвенцијата за заштита и користење на прекугранични водни текови и меѓународни езера од 1992 година. Земјите во развој се, исто така, охрабрени да пристапат кон двете глобални конвенции на ОН за вода.

Парламентот наведе дека одредени развојни модели кои фаворизираат проекти од големи размери имаат негативно влијание врз достапноста и квалитетот на водата во сите земји, ја зголемуваат конкуренцијата за пристап до вода и придонесуваат кон другите конфликти поврзани со водата. Во овој контекст, парламентот ја истакна важноста од инвестирање во одржливи решенија за вода, како што се рехабилитација на водните екосистеми, рециклирање на отпадните води, десолинизација на морската вода во крајбрежните области, подобрување на канализациските системи, наводнувањето и практиките применувани во земјоделието.

Во резолуцијата се спомнува и заклучокот на Советот од 2018 година, каде што Советот ја осуди употребата на водата како воено оружје. Исто така, се наведува дека намерното лишување од вода што доведува до истребување на цивили е злосторство против човештвото според Статутот на Меѓународниот кривичен суд и може да се смета и за воено злосторство. Во таа насока, беа повикани окупаторските сили да преземат итни мерки за да гарантираат пристап до правична дистрибуција на водата за луѓето кои живеат на окупираните територии и да обезбедат дека истите имаат контрола над нивните водни ресурси.

Како заклучок, Парламентот потсети дека водоснабдувањето и санитацијата се услуги од општ интерес и ја нагласи можноста од недостиг на водата поради константно исцрпување и ја повика Комисијата и земјите членки да дејствуваат превентивно против глобалниот недостиг на вода и да им помогнат на земјите надвор од ЕУ да преземат мерки за заштита на водата како главен ресурс. Земјите членки се повикани да усвојат законски одредби за да се спречи феноменот да водата да биде предмет на финансиски шпекулации и малверзации на идните пазари и да промовираат соодветна рамка за управување со услугите за вода и санитација во рамките на примарниот, односно клучниот пристап заснован на човековите права.

## Европската граѓанска иницијатива

Со цел да се поттикне Европската комисија да стане поактивна во областа на водата, голем број европски граѓани започнаа јавна кампања во 2012 година наречена Right2Water, со намера да покренат европска граѓанска иницијатива. Ваквата можност беше воспоставена со Договорот од Лисабон како инструмент на партиципативна демократија. Граѓанската иницијатива им дозволува на еден милион граѓани од најмалку седум земји членки да побараат од Комисијата да подготви предлог за областите што спаѓаат под надлежност на ЕУ.[[489]](#footnote-489) Ваквото право е гарантирано во член 11 став 4 од ДЕУ и е операционализирано со Регулативата 211/2011.[[490]](#footnote-490)

Иницијативата Right2Water „Водата и санитацијата се човеково право“ ја искористи оваа нова алатка за да побара од Комисијата да го спроведе човековото право на ОН за вода и санитација во ЕУ, предлагајќи три специфични активности: 1. Да им се даде мандат на институциите на ЕУ и земјите членки, за да им обезбедат на сите граѓани право на вода и санитација. 2. Исклучување на водоснабдувањето и управувањето со водните ресурси од доменот односно рамката каде што се применуваат „правилата на внатрешен пазар“ и исклучување на водните услуги од либерализацијата и 3. Да се поттикне ЕУ да ги зголеми своите напори за да се постигне универзален пристап до вода и санитација.[[491]](#footnote-491)

Иницијативата Right2Water на тој начин го оспори преовладувачкиот „неолиберален економски модел“ на ЕУ и се обиде да направи промена од „пазарен пристап“ кон „пристап заснован на права“ во однос на водата.[[492]](#footnote-492) Преземањето на нови и потребни мерки е потребно од причина што значителен број граѓани од ЕУ сè уште немаа соодветен пристап до вода или санитарни услови, нагласувајќи ја нееднаквоста меѓу регионите и социјалните слоеви.[[493]](#footnote-493) Иницијативата Right2Water беше дел од поширокото движење кое се појави низ европските земји и на глобално ниво, спротивставувајќи се на програмите за приватизација преку различни правни стратегии. Во рамките на овие движења спаѓаат и граѓанските референдуми и судските спорови преку кои се оспори комерцијализацијата на претпријатија за управување со водоводните услуги и санитацијата.[[494]](#footnote-494)

Во 2013 година, Right2Water стана првата успешна европска граѓанска иницијатива, собирајќи над 1,6 милиони потписи во повеќе од седум земји. Како резултат на тоа, Европската комисија е обврзана да даде одговор, и во март 2014 година даде одговор од 13 страници и во истиот ги образложи своите правни заклучоци и мерките што планираше да ги донесе.[[495]](#footnote-495) Одговорот на Комисијата, главно ги опишува веќе постоечките преземени мерки насочени кон подобрување на пристапот до вода, со насока на подобрување во некои области, но не беа наведени значајни нови мерки.[[496]](#footnote-496)

Најважниот дел во одговорот на Европската комисија беше дека „достапноста на водните услуги е од клучно значење“, но е во рацете на националните власти и дека обезбедувањето водни услуги е одговорност на државите членки. Тоа значи дека спроведувањето на човековото право на вода е прашање коешто треба да се реши на ниво на државите членки. Овој одговор беше разочарувачки особено во делот каде што Европската комисија ја негираше својата одговорност во европските политики за води.

Ова предизвика одредени реакции, бидејќи одговорот беше критикуван и од Европскиот парламент и од Европскиот економски и социјален комитет, кој сугерираше дека Комисијата треба да излезе со нов предлог, залагајќи се за вклучување на правото на вода во Повелбата за фундаменталните права на ЕУ.[[497]](#footnote-497) Почетниот пристап на Комисијата можеби беше мотивиран од признавањето дека треба да се постигне рамнотежа помеѓу различни цели, особено помеѓу обезбедување на водоснабдување и заштита на животната средина, што пак е неопходно за да се обезбедат водни услуги. Сепак, недостигот на вода и загриженоста за животната средина не беа опфатени во одговорот на Комисијата, што е сосема спротивно на одговорот на Европскиот парламент, кој истакна дека одржливата потрошувачка на вода треба да биде приоритетна цел во ЕУ. Од одговорот на Комисијата може да се заклучи дека недостасува амбиција во овој поглед и за сеопфатен пристап за одржлива потрошувачка во оваа област. Друга причина за првичното самоограничување на Комисијата очигчедно беше тоа што пристапот на земјите членки кон правата на водата значително се разликуваше од земја до земја, и покрај општиот тренд на приватизација. Некои земји ја сметаа водата за заедничко добро и се определија за јавно управување со водните услуги, други ја сметаа водата како комерцијален производ и ја делегираа одговорноста на приватни компании или усвоија хибридни модели.[[498]](#footnote-498)

Секако дека признавањето на правото на вода ќе повлече дополнителни трошоци за да се гарантираат стандарди на високо ниво и пристап до услуги. Исто така, ќе има потреба за инвестиции за подобрување на инфраструктурата и избегнување на истекување на вода. Некои влади веројатно се спротивставија на таквата посветеност поради нивната економска и политичка ситуација. Затоа, ЕУ мораше да се соочи со тешкиот предизвик за одредување минимални заштитни стандарди кои го обезбедуваат правото на вода, притоа без да се мешаат во националните системи. Во секој случај, иницијативата Right2Water претставуваше обележје, покажувајќи колку е важно да се фрли прашина во очите на јавноста. На крајот, во 2020 година, ЕУ усвои ревидирана Директива за водата наменета за човечка потрошувачка, што беше анализирана погоре, чија цел е подобрување на безбедноста и квалитетот на водата за пиење, а истовремено олеснувајќи го пристапот до вода за ранливите категории на општеството.[[499]](#footnote-499)

## Устав на Словенија

Група од 23 пратеници од Парламентот на Република Словенија, во март 2014 година, поднесоа предлог за поведување постапка за измена на Уставот на Република Словенија,[[500]](#footnote-500) со цел додавање, односно признавање на правото на пристап до вода за пиење и заштита на водните ресурси за идните генерации и гарантирање на снабдувањето со вода за пиење преку непрофитабилни јавни претпријатија, како општо и основно уставно право, во рамките на човековите права.

Во мај 2014 година, Комисијата за државно уредување на Државниот совет на Република Словенија го поддржа предлогот затоа што водата е стратешко богатство и поради тоа правото на вода треба да биде вклучено во Уставот на Република Словенија и заштитено со највисокиот правен акт. Поради тоа што снабдувањето со вода за пиење е многу важна јавна економска услуга, не треба да се остави нерегулирано на пазар и треба да се предвидат силни регулаторни механизми во врска со неговото управување. Горенаведениот предлог не беше усвоен во соодветниот рок од страна на Парламентот на Република Словенија, тогаш група пратеници од четири парламентарни партии на 16 април го повторија предлогот за уставно гарантирање на човековото право на вода во Република Словенија во истиот текст и со истото објаснување. По разгледувањето на предлогот, Државниот совет на Република Словенија на 22 февруари 2016 година го испрати предлогот до Парламентот на Република Словенија истакнувајќи дека конституционализацијата на правото на вода претставува силна заштита на правото на снабдување со вода за пиење и процесот на измена на уставните одредби треба да заврши што е можно поскоро. Гарантирањето на правото на вода во рамките на Уставот, укажа дека човековото право на вода излегува првенствено од човековото право на живот и достоинство, а секундарно од човековото право на здравје и највисок животен стандард кој е загарантиран со Уставот на Република Словенија.

Воведувањето на правото на вода во Уставот на државата, ќе создаде обврска за усогласување на законодавството за управување со водите и снабдување со вода за пиење со уставната одредба и законско регулирање на достапноста на водните услуги за сите граѓани без разлика на нивното место на живеење. Покрај ова. гарантирањето на правото на вода со Уставот на државата, има симболична улога и е малку познато, ова од причина што станува збор за право загарантирано во држава која не се соочува со недостиг на вода. Во заклучокот беше констатирано дека конституционализацијата на човековото право на вода ќе го привлече вниманието на јавноста и ќе ја зајакне свеста на граѓаните за проблемите поврзани со водните ресурси и снабдувањето со вода за пиење и санитарните услуги, што може да има позитивни ефекти во промовирањето на инвестиции во инфраструктурата за подобро управување со водните ресурси.

На процесот на уставно загарантирање на човековото право на вода во Република Словенија, му претходеше широка дебата во која учествуваа граѓаните, невладините организации, политичките партии, синдикатите, давателите на јавни водоводни услуги, претставници на локалната власт. Во 2015 година беше реализирана тркалезна маса под наслов „Одговорноста на државата за гарантирање на правото на чиста вода за пиење“. Од овој настан произлезе заклучокот за поддршка за воведување во Уставот на државата на човековото право на вода.

Покрај овој настан, на предлогот за измени на Уставот му претходеа и неколку други настани коишто ги трасираа овие промени. Како почетна иницијатива, на 11 март 2016 година невладиното здружение „Граѓанска иницијатива за Словенија во слобода“,[[501]](#footnote-501) до претседателот на Парламентот на Република Словенија поднесе петиција за дополнување на Уставот на Република Словенија со човековото право на вода. Петицијата беше потпишана од 52.000 словенечки граѓани.

Општинските совети на 59 словенечки општини (од вкупно 211) ја поддржаа уставно загарантирањето на човековото право на вода и донесоа одлуки за внесување на правото на вода за пиење во Уставот на Република Словенија. Предлогот за гарантирање на човековото право на вода беше поддржан од Заедницата на општини на Словенија, Сојузот на слободни синдикати на Словенија, Сојузот за комунална заштита и управување со недвижности на Словенија, Стопанската комора на Словенија и Јавното претпријатие за водовод и канализација.

Во рамките на Парламентот, предлогот беше поддржан од многу пратенички групи на политичките партии застапени во словенечкиот Парламент. Во собраниската расправа секако дека имаше и критики од страна на неколку пратеници, кои начелно не се спротивставија на предлогот, но наведоа дека правото на вода нема потреба да биде гарантирано како посебно право од причина што истото е веќе загарантирано и може да се извлече од другите права опфатени со Уставот.

Имаше и поинакви ставови кои се однесуваа на фактот дека ако правото на вода биде загарантирано и потоа операционализирано со законски и подзаконски акти, и се формализира целата постапка на приклучување во водоводната мрежа, ова ќе значи укинување на малите селски водоводи кои се изградени со средства на жителите.

Уставната комисија на Парламентот на Република Словенија како матично работно тело, посочи дека предложениот амандман на Уставот нема да влијае на самоснабдувањето со вода за пиење како вообичаен начин на снабдување во некои делови на Словенија, бидејќи не забранува такво снабдување.[[502]](#footnote-502)

На 25 ноември 2016 година, Парламентот на Република Словенија со консензус го усвои Уставниот закон за дополнување на III глава од Уставот на Републиката. Беше додаден нов член 70а кој гласи „право на вода за пиење“: Секој има право на вода за пиење. [[503]](#footnote-503)

Изворите на вода се јавно добро со кои управува државата. Изворите на вода служат приоритетно и на одржлив начин ќе се користат за снабдување на населението со вода за пиење и вода за домаќинствата, а во тој поглед нема да бидат пазарна стока. Снабдувањето на населението со вода за пиење и вода за домаќинство го обезбедува државата директно преку единиците на локалната самоуправа[[504]](#footnote-504) и непрофитна основа.[[505]](#footnote-505)

Уставното загарантирање на човековото право на вода во Република Словенија ја потврди достапноста на вода за пиење и санитарни услуги, според принципот на еднаквост, како основна општествена вредност на словенечкото општество, а концептот на антиприватизација како основна определба во управување со водните услуги. Со оглед на тоа што Република Словенија беше првата земја од ЕУ што го вклучи човековото право на вода во неговиот Устав, за очекување е и другите земји членки на ЕУ да го следат овој пример.

## Устав на Белгија

Втор извонреден пример за анализа во рамките на европските правни поредоци е оној на Кралството Белгија. Иако генерално се смета дека Белгија целосно ги исполнува обврските што произлегуваат од човековите права, а се поврзани со правото на водата,[[506]](#footnote-506) сепак Белгија е извонреден интересен случај за анализа и тоа поради две причини. Прво, последните години белгиските судови се фокусираа на заштитата на правото на вода и се подготвени да го спроведат, дури и кога законското решение не е многу јасно . Второ, во 2005 година, федералниот белгиски парламент ја усвои таканаречената „Резолуција за вода“, која го признава пристапот до здрава вода за пиење како човеково право што треба да биде вклучено во уставниот текст, како „Правото на пристап до вода за пиење во доволни количини и квалитет како основно човеково право“.[[507]](#footnote-507) Ваквиот уставен амандман, доколку конечно биде усвоен, ќе ја направи Белгија втора земја од Европската Унија која експлицитно го вклучи правото на вода во својот Устав. Но, поминаа неколку години, а уште не е постигнат договор за ваков уставен амандман. Поради ваквата правна ситуација, правото на вода во Белгија е предмет на законска регулатива, и поради оваа причина предмет на анализа ќе бидат законот и судската праска.

Во 2001-2002 година, во Белгија беше формиран „Манифестот на вода“ („Manifeste de l’eau“), барајќи водата да се смета како дел од заедничкото наследство на човештвото, вклучувајќи гарантиран пристап до вода за сегашните и идните генерации. Кон манифестот се придружија околу 120.000 граѓани, како и владите и парламентите на трите белгиски региони.[[508]](#footnote-508) Целта на ова движење беше да се направи измена на член 23 од белгискиот Устав, со цел да се опфати правото на вода. И покрај ненаправената измена на овој член, сепак истиот и во неговата претходна и сегашна содржина останува најважната одредба во однос на водата.

Според член 23 од Уставот на Белгија, секој има право да води живот во согласност со човечкото достоинство. Како резултат на оваа одредба произлегува дека секој има право да живее во безбедна животна средина и здравје.[[509]](#footnote-509) Надлежноста за спроведување на ова право ѝ е дадена и на федералната влада и на трите белгиски региони Валонија, Фландрија и Брисел.[[510]](#footnote-510) Сите три региони донесоа закони за спроведување на горенаведеното уставно загарантирано право. Сепак, тие избраа различни средства за реализирање на горенаведеното право ставајќи акцент на различни елементи на нормативната содржина на истата.

Во Фландрија, законодавството го признава правото на секого на минимално снабдување со природен гас, електрична енергија и вода. Во случај на вода тоа значи дека секое лице има право бесплатно да добива минимална количина на вода за пиење. Оваа минимална количина на годишно ниво изнесува 15 м3 за лице.[[511]](#footnote-511) Доделувањето вода на поединци наместо на домаќинства ја зголемува еднаквоста во распределбата на бесплатната вода[[512]](#footnote-512) и на крајот ги фаворизира семејствата со многу деца. Фландрија има усвоено и прогресивен механизам за одредување на цените на водата.[[513]](#footnote-513) Тарифата зависи од потрошената количина и тоа: основната такса ги покрива трошоци за приклучување, не се наплаќаат надоместоци за првите 15м3 потрошувачка, а трошокот за дополнителна потрошувачка е дизајниран како варијабилен трошок, во зависност од потрошените количини како дополнителна потрошувачка надвор од тие 15м3 вода. Варијабилните трошоци се утврдуваат од дистрибутивните компании и од регионалните власти.[[514]](#footnote-514)

Во Валонија, Законот за вода (code de l'eau) предвидува дека секој човек има право на квалитетна и доволна количина на вода за пиење, за неговата исхрана, за потребите на домаќинството и неговото здравје.[[515]](#footnote-515) Не постои бесплатна минимална количина како во Фландрија, туку е предвидена пониска стапка во годишно ниво за првите 30м3 по домаќинства.[[516]](#footnote-516) Овој пристап суштински ги субвенционира малите во однос на големите (често индустриски) корисници.[[517]](#footnote-517) Цените мора да ги одразуваат „вистинските трошоци“ на водата вклучувајќи ги трошоците за производство (извлекување) на вода, дистрибуција на вода и зачувување на водата.[[518]](#footnote-518) Воедно, формиран е „Социјален фонд за вода“ преку кој се обезбедува финансиска поддршка за оние домаќинства кои имаат потешкотии да ги платат сметките за вода.[[519]](#footnote-519)

Меѓутоа, во 2004 година, само неколку домаќинства имаа право на поддршка од наведениот фонд.[[520]](#footnote-520) Оттогаш, бројот на корисници и просечниот износ на добиената помош се зголемени.[[521]](#footnote-521) Меѓутоа, се појавил еден проблем во однос на недискриминацијата, од причина што фондот во почеток беше достапен само за франкофонската заедница во регионот, а не и за заедницата што зборува германски.[[522]](#footnote-522) Валонскиот ангажман за вода влезе и на меѓународната сцена: валонскиот министер за животна средина објави за време на четвртиот светски форум за вода во Мексико во 2006 година дека регионалната влада планира да воведе уште еден данок од 1,25 евра по м3, кој ќе се користи за да обезбеди помош за проекти за вода во определени земји во развој.[[523]](#footnote-523) Во 2008 година, овој предлог беше реализиран со формирање на меѓународен солидарен фонд за вода „fonds de solidarite' international pour l'eau“.[[524]](#footnote-524)

Во регионот на главниот град, Брисел, законодавството исто така, го призна правото на дистрибуција на вода за пиење со прифатлив квалитет за потрошувачка во домаќинствата.[[525]](#footnote-525) Се применува прогресивниот систем за определување на цените на водата и тоа во зависност од користените количини.[[526]](#footnote-526) Во однос на потрошувачката на домаќинствата, се нудат различни тарифи: „витална“ тарифа (најминимална), „социјална“ тарифа, „нормална“ тарифа и тарифа за „удобност“[[527]](#footnote-527). На овој начин се промовира заштеда на вода и се гарантира основниот пристап до вода. Регионот на Брисел, исто така, создаде социјален фонд за вода,[[528]](#footnote-528) финансиран со посебен данок по м3, со цел да им се овозможи на домаќинствата со ниски приходи да ги плаќаат сметките за вода.

Во однос на судската пракса што се однесува на правото на вода, од големо значење е да се наведе случајот A.s.b.l. Syndicat national des proprie´taires et autres, во кој, белгискиот арбитражен суд донесе одлука за индивидуален пристап до вода за пиење. Во овој судски процес беше оценета регионалната уредба на бриселскиот регион според која на компаниите за дистрибуција на вода им беше забрането да ги исклучуваат од водоводната мрежа станарите кои не ги плаќаат сметките за вода и наместо тоа, компаниите имаат право да им ја достават сметката за вода на сопствениците на становите.[[529]](#footnote-529)

Здружението на сопственици поднесе барање до Арбитражниот суд со цел да се поништи наведената одредба. Сопствениците тврдеа дека станарите се обврзани да ги сносат трошоците за нивната потрошувачка и на ваков начин како што е дефинирано во оспорената одредба се прекршуваат принципите на еднаквост (чл. 10) и недискриминација (чл. 11) загарантиран со Устав.

Судот одби да ја поништи оспорената одредба. Арбитрите утврдија дека, иако тоа беше примарна обврска на станарите да ги платат сметките за вода, пристапот до минимум вода за пиење и санитарни услови е основно право, кое мора да се гарантира и почитува, дури и ако станарите не се во можност да ги платат сметките. Земајќи ја предвид обврската заснована на солидарност, сопствениците беа обврзани да ги плаќаат сметките за вода за своите станари во одредени случаи.[[530]](#footnote-530) Судот ја толкува уредбата на тој начин што секој жител на куќа, откако ќе се приклучи на дистрибутивната мрежа, има право да добива вода за основна потрошувачка. Оваа одредба создава услови за спроведување на јавната задача за дистрибуција на вода и истовремено овозможува почитување на правото на снабдување со вода за пиење.[[531]](#footnote-531)

Другите белгиски судови го следеа овој силен пристап кон правото на вода. Арбитражниот суд на Општина Вемел,[[532]](#footnote-532) во 1998 година, експлицитно ја промовираше идејата дека субјективното право на вода за секого е содржано во правото на здрава животна средина гарантирано со член 23 од белгискиот Устав. Случајот се однесуваше на претходно споменатата законска рамка за вода за пиење во фламанскиот регион.

Наведената законска рамка овозможува пристап до минимална количина од 15 м3 вода за пиење бесплатно за секого и прогресивно одредување на цените. Во 1998 година, едно јавно претпријатие за вода за пиење се спротивстави на оваа регулатива, тврдејќи дека тоа ја попречува надлежноста на општинското водостопанство околу одредувањето на цените на водата. Во својата пресуда, Арбитражниот суд наведе дека Фландрија има право да ја воведе оваа бесплатна основна сума, бидејќи регионот има ексклузивна надлежност во врска со производството и дистрибуцијата на вода, вклучувајќи ги и цените.[[533]](#footnote-533) Судот утврди дека регулативата на регионот ја следи легитимната цел да го спроведе правото на секој да има пристап до минимум количини вода за пиење, право гарантирано и заштитено со член 23 од белгискиот Устав. Прогресивните цени во регионот промовираа и имаа за цел рационално и умерено користење на водата, што беше неопходно за остварување на правото за уживање во здрава животна средина. Бесплатното снабдување на минималните количини на вода предизвика релативно зголемување на цените на водата за екстензивна потрошувачка и на тој начин ќе создаде стимулации за заштеда на водата од страна на големите корисници.[[534]](#footnote-534)

Од анализата на горенаведените законски решенија може да се констатира дека белгиските закони нудат многу различен пристап кон правото на вода. Иако се предвидени различни решенија на нивоата на трите региони Фландрија, Валонија и Брисел, сепак субјективното право на вода практично им се дава на сите Белгијци.

Правото сè уште не е признаено како индивидуално право на национално ниво, бидејќи процесот за признавање на правото на вода како основно уставно право е запрен. Во 2006 година, белгискиот Сенат побара мислење од Федералниот совет за одржлив развој за можното експлицитно признавање на правото на вода во Уставот.

Членовите на сенатот не беа на иста линија, односно мислење[[535]](#footnote-535) бидејќи некои членови тврдеа дека зголемената важност на пристапот до вода го прави неопходно признавањето на правото на вода на експлицитен начин во Уставот, додека други членови тврдеа дека во Белгија е обезбеден пристап до вода во соодветни количини и соодветен квалитет со веќе постоечката законска рамка. Имплицитното признавање на правото на вода преку толкување на правото на здравје и правото на живеење во здрава животна средина од член 23 се сметаше за доволен.

Поради тоа, одлуката за уставниот амандман сѐ уште не е донесена од белгискиот Парламент. Ова одложување е за жалење бидејќи експлицитното и независното право на вода во Уставот ќе ја зголеми кохерентноста на националниот систем и ќе му даде на правото официјално признавање, ќе обезбеди подобра имплементација и ќе ја зајакне неговата видливост во националниот правен поредок. Меѓутоа, со оглед на повторливата криза на белгиската влада, растргната помеѓу различните интереси на трите региони,[[536]](#footnote-536) под знак прашалник е дали ќе се најде конзистентна политичка линија во иднина во однос на ова прашање. Регионите засега остануваат главни заштитници на правото на вода. Иако законите на регионите малку се разликуваат, сите тие споделуваат видлива социјална грижа за остварување на правото. Повеќето законски одредби на регионално ниво ја нагласуваат социјалната димензија на правото на вода: бесплатна количина на вода, забрана за исклучување на водата и прогресивните цени на водата. За пофалба е што регионите презедоа иницијатива да креираат што е можно поконкретни одредби во нивните законодавства и што давателите на вода се сметаат за одговорни за транспарентноста на цената на водата. Пристапот до вода е загарантиран за секој човек во Белгија, под услови кои се финансиски разумни за секој граѓанин. Внимателната и економична употреба на водата е наградена со прогресивен систем за одредување на цените на водата. Минималната количина на вода потребна за опстанок е бесплатна во Фландрија односно прифатливи количини во другите региони. Енормното и несоодветното трошење на водата се казнува со високи цени. Ова ја прави ефикасна заштитата на изворите на водата и ја нагласува социјалната компонента на водата како општо добро. Овој силен законодавен пристап е придружен и зајакнат со судски одлуки со кои му се дава приоритет на правото на вода во однос на другите права, за што еклатантен е случајот на Арбитражниот суд на Општина Вемел. Судовите на многу експлицитен начин го извлекуваат правото на вода од член 23 од Уставот и ги толкуваат регионалните закони за води во светлина на оваа одредба.

Заштитата и унапредувањето на правото на вода во Белгија е на солидно ниво, но не е на нивото како во Словенија, бидејќи се прават напори за извлекување на правото на вода од веќе постоечките уставни одредби, има силна социјална карактеристика којашто е дадена преку регионалните закони и има силна судска заштита што дава посилен ефект на правото, со самиот факт што судовите ова право го ставаат над другите вредности и права.

# Глава IV

# ПРАВОТО НА ВОДА ВО ПРАВНАТА РЕГУЛАТИВА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

## Општ поглед на човековите права и слободи во Република Северна Македонија

Факт е дека гарантирањето и заштитата на човековите права и слободи се клучен столб за функционирање на една современа држава, а особено за земја кандидат за членство во ЕУ, како што е Република Северна Македонија.

Уставот, законите, политиките, процедурите и механизмите што се воспоставени на ниво на државата се најважните механизми за уживање на човековите права, не само во Република Северна Македонија, туку во сите држави. Поради овие причини од клучно значење е интеграција на човековите права во националните правни системи преку уставно гарантирање бидејќи уставниот статус на слободите и прават е доказ дека тие имаат цврст правен режим, односно дека нивното димензионирање зависи исклучиво од волјата на уставотворецот, а не од волјата на законодавецот, која е применлива од едни до други парламентарни избори.

Вака воспоставениот систем во државата покажува дека законот може да го утврдува начинот на остварување на одделни слободи и права, но не и да ги ограничува или да ги дерогира. Еклатантен пример преку кој фактички се докажува оваа констатација е Одлуката на Уставниот суд на Република Северна Македонија У.бр. 130/2018-1 која на детален начин ќе биде анализирана подолу.

Важноста на гарантирањето на правата и слободите на човекот на ниво на државите особено со устав, е од големо значење од причина што тие имаат големо влијание во функционирањето на државата, додека од аспект на заштитата националните процедури се попристапни од оние на регионално и меѓународно ниво.

Надвор од предвидените механизми за заштита, од перспектива на почитување на правата и слободите, секој е должен да ги почитува правата и слободите на другите и сите се одговорни за тоа.

Уставот на државата ги содржи само основните слободи и права од личен, колективен, политички, социјално-економски и културен карактер, а не сите слободи и права како што е правото на вода како една од најважните човекови права.

## Уставот на Република Северна Македонија и правото на вода

Борбата за уставност во Македонија започнала со Кресненското востание од 1878 година, продолжила преку активноста на Македонската лига од 1880 година, на тоа се надоврзуваат одлуките од АСНОМ од 1944 година и на крај, доживува врв со донесувањето на првите пишани устави во формална смисла во 1946, 1963, 1974 и 1991 година. [[537]](#footnote-537)

Уставот од 1991 година е донесен од првото повеќепартиско Собрание на Република Македонија, избрано на првите парламентарни избори од ноември 1990 година.[[538]](#footnote-538) Уставот има преамбула, нормативен текст од 134 члена и 36 амандмани.[[539]](#footnote-539)

Преамбулата е воведен текст на Уставот што му претходи на нормативниот дел. Тоа е духот на Уставот или основа за толкување на уставните одредби.

Нормативниот текст на Уставот е поделен на девет оддели и тоа: I. Основни одредби; II. Основни слободи и права на човекот и граѓанинот; III. Организација на државната власт; IV. Уставен суд на Република Северна Македонија; V. Локална самоуправа; VI. Меѓународни односи; VII. Одбрана на Републиката, вонредна и воена состојба; VIII. Измени на Уставот и IX. Преодни и завршни одредби.

Според Уставот државата се дефинира како суверена, самостојна, демократска и социјална држава чиј суверенитет е неделив, неотуѓив и непренослив.

Слободите и правата на човекот и граѓанинот се утврдени како прва темелна вредност на уставниот поредок на Република Северна Македонија. Од ова произлегува дека слободите и правата се примарна вредност и како такви имаат поголемо значењe од државната власт.

Слободите и правата на човекот и граѓанинот опфаќаат поголем број уставни одредби. На широката листа се наоѓаат лични, политички, економски, социјални и културни слободи и права.

Основните слободи и права на човекот и граѓанинот загарантирани со Уставот се категоризирани на следниот начин и тоа како: граѓански и политички слободи и права; економски, социјални и културни права; гаранции на основните слободи и права и основи на економските односи.

Од анализата на уставните одредби што се однесуваат на слободите и правата на човекот и граѓанинот произлегува дека правото на вода како човеково право, во ниту еден дел од Уставот не е наведено на експлицитен начин. Со самиот факт што правото на вода не е наведено во Уставот, во пракса при заштита на истото, се создаваат потешкотии од причина што редовните судови и Уставниот суд на Република Северна Македонија како два клучни механизми за заштита на човековите права, немаат јасен и посебен правен основ за повикување при заштита на ова право. Праксата на Уставниот суд покажува дека правото на вода, бидејќи не е загарантирано како посебно право, е толкувано како деривативно право што произлегува од други права загарантирани на експлицитен начин во Уставот, а тие се: правото на живот, правото на заштита на физичкиот и моралниот интегритет, правото на социјална сигурност и правото на здравствена заштита.

Во Одлуката на Уставниот суд У.бр 130/2018-1,[[540]](#footnote-540) водата („правото на користење на вода како основно средство за живеење“) се третирала како добро од општ интерес што е неопходно за одржување на животот и здравјето и е фундаментално за сечие достоинство. Значи правото на вода е прифатено како такво и е во склад на неговото разбирање согласно меѓународното право за правата на човекот.

Од причини што правото на вода не е гарантирано со Устав, Уставниот суд во својата одлука направил пропуст од причина што не се повикал на меѓународните договори ратификувани од страна на државата, кои содржат правила релевантни за пристапот до вода и санитарни услуги. Како последица на ова, Судот ја пропуштил можноста да ги појасни условите под кои пристапот до вода и услугите на водоснабдување може да бидат прекинати и да даде насоки за легислативата.

Како заклучок, слободно може да се констатира дека недостатокот на правото на вода на списокот на слободите и правата на човекот и граѓанинот загарантирани со Уставот, создава правна празнина во внатрешниот систем на човекови права и слободи и истовремено создава потешкотии при заштитата на ова право кога истото им се ограничува на граѓаните, односно не се почитува или исполнува. Поради ваквата правна ситуација се создава правна несигурност на граѓаните при реализирање на нивните права.

Експлицитно наведено и независно право на вода во Уставот ќе ја зголеми кохерентноста на националниот систем и ќе му даде на ова право извонредно официјално признавање, ќе обезбеди подобра имплементација и ќе ја зајакне неговата видливост во националниот правен поредок.

## Закон за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води

Во рамките на правниот поредок на Република Северна Македонија, постојат неколку законски регулативи од областа на водата, но Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води е клучниот закон во оваа сфера.[[541]](#footnote-541)

Законот е донесен во 2004 година и претставува еден од клучните акти за областа на водата.

Законот ги регулира условите и начинот за снабдување со вода за пиење, прекинување на снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води во реципиентот преку водоснабдителниот и канализациониот систем, изградбата, одржувањето, заштитата и приклучувањето на водоснабдителни и канализациони системи, односите меѓу давателот и корисникот на услугата, како и надзор над спроведувањето на овој закон.

Целта на Законот е да се постигне достапност на доволни количества здравствено исправна и чиста вода за пиење за потребите на корисниците на услугата, согласно со барањата, стандардите и вредностите за квалитет на водата. Да се обезбеди снабдување со здравствено исправна вода за пиење, а во случај на нејзина контаминираност, да се забрани или ограничи користењето. Понатаму, соодветно информирање на корисниците на услугата за квалитетот на водата за пиење и преземање мерки за обезбедување на квалитет на водата за пиење. Следни цел се соодветно пречистување на индустриски отпадни води пред нивно испуштање во реципиентот и преку одведување на урбаните отпадни води да се обезбеди заштита од негативните ефекти од нивното испуштање.

Во делот што се однесува на поимите употребени во овој закон клучен поим е поимот вода за пиење според кој, вода за пиење е секоја вода, во својата првобитна состојба или по третман, наменета за консумирање од страна на човекот, готвење, подготовка на храна или за други домашни намени, без оглед на тоа од каде потекнува и дали се снабдува од водоводната мрежа или од цистерна и водата што се користи за производство на храна, за производство, обработка, конзервирање или за продажба на производи или на материи наменети за консумирање од страна на човекот, освен доколку надлежните органи потврдат дека квалитетот на водата не може да влијае врз здравствената исправност на прехранбениот готов производ.

Според Законот корисници на услугата се правно или физичко лице сопственик на станбен, деловен, производствен, административен и на нив сличен објект вклучувајќи го и куќниот совет приклучен на водоводна и/или канализациона мрежа, како и јавните комунални претпријатија приклучени на регионалните водоснабдителни системи, додека даватели на услугата се јавните претпријатија основани од општината, од Градот Скопје, од Владата на Република Северна Македонија или правно лице кое ги исполнува условите за вршење на дејноста пропишани со закон и во кое доминантен капитал има општината, Градот Скопје или Републиката, а кои се должни на корисниците на услугата да им обезбедат трајно и непрекинато снабдување со здравствено исправна и чиста вода за пиење преку изградениот водоснабдителен систем, како и одведување на урбаните отпадни води преку изградениот канализационен систем.

Од оваа законска одредба произлегува дека пристап до чиста вода за пиење имаат само правните и физичките лица кои се сопственици на објекти кои се директно поврзани со водоводната мрежа односно лицата што живеат или работат во наведените објекти. Но, ваквата регулатива не предвидува решение за лица кои не се сопственици, односно не живеат или не работат на објекти кои имаат директна поврзаност со водоводната мрежа или канализационата мрежа. Правото на вода како човеково право бара од субјектите на правото, во конкретниот случај од државните органи а според Законот од општините, Градот Скопје или Владата на Северна Македонија, да им обезбедат пристап до чиста вода за пиење на сите граѓани без дискриминација. Во однос на приватизација на услугите за водоснабдување, законското решение е во согласност со европските трендови и практики, од причина што забранува целосна доминација односно приватизација на овој сектор. Ова од причина што водата како таква се третира како добро од општ интерес.

Според член 8 став 1 давателот на услугата е должен на корисниците на услугата да им обезбеди трајно и непрекинато снабдување со здравствено исправна и чиста вода за пиење преку изградениот водоснабдителен систем, како и одведување на урбаните отпадни води преку изградениот канализационен систем.

Во ставот 2 од истиот член од Законот е предвиден исклучок од начелното правило според кој, може да има прекин при снабдување во вода и тоа во случај на:

- оштетување на водоснабдителниот, односно канализациониот систем поради виша сила, поголеми хаварии и дефекти;

- недоволна периодична издашност на извориштата;

- здравствена неисправност на водата за пиење и

- прекин во снабдувањето со електрична енергија, таму каде што давањето на услугата е зависна од истата.

Од оваа одредба произлегува дека давателот на услугата може да изврши прекин на снабдувањето со вода, но само и исклучиво во ситуациите таксативно наведени во Законот, во чии рамки не спаѓа и правото на давателот на услугата да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбаните отпадни води, во случај кога корисникот на услугата и по претходна писмена опомена не ја исполнува обврската за плаќање на надоместокот.

Законодавецот во основниот текст на Законот, во глава V, насловена „Услови и начини на прекинување со снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води“, во член 33 став 1 предвидел дека давателот на услугата има право да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбаните отпадни води, во случај кога корисникот на услугата и по претходна писмена опомена не ја исполнува обврската за плаќање на надоместокот. Ваквото законско решение со Одлука на Уставниот суд на Република Северна Македонија У.бр 130/2018-1, е укинато и не е веќе дел од правниот поредок. Од ова произлегува дека давателот на услугата има право да го прекине снабдувањето со вода исклучиво во ситуациите наведени во член 8 став 2 од овој закон.

И покрај тоа што член 33 став 1 е укинат, сепак ставовите 2 и 3 остануваат да важат, а истите предвидуваат ситуации во кои давателот на услугата е должен да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведувањето на урбаните отпадни води без претходна писмена опомена и ситуациите во кои давателот на услугата ќе го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведувањето на урбаните отпадни води со претходно известување.

Во став 2 е предвидена правна ситуација во која давателот на услугата е должен да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведувањето на урбаните отпадни води кога продолжувањето со снабдувањето со вода за пиење и одведувањето на урбаните отпадни води би претставувало опасност за трети лица. Користењето на терминот „опасност“ во рамките на овој став, останува нејасен од причина што во ниту еден дел од Законот не е појаснето значењето на овој термин бидејќи остава простор за различно толкување. На пример, дали станува збор за опасност по здравјето на трети лица или опасност од несоодветно користење на водата од страна на корисниците? Сепак останува со тек на времето да се дефинира значењето на овој термин. Во Законот, исто така, е предвидена обврската на давателот на услугите да ги информира корисниците на услугата за нарушувањето или прекинот во давањето на услугата. Покрај ова, во член 10 став 1 од Законот е предвидено дека во случаите кога корисниците на услугата не можат да се снабдат со вода за пиење непрекинато над 12 часа, давателот на услугата е должен да ги снабди корисниците на услугата со вода за пиење на начин што ќе се утврди со План за начинот на вршење на дејноста во вонредни околности, согласно со стандардите и вредностите за квалитет на водата и неопходното количество на вода за пиење, донесен од давателот на услугата во согласност со основачот.

Со ваквите законски решенија се испочитувани неколку од компонентите на правото на вода предвидени како државни обврски како што се: обврската за почитување (редовно снабдување со чиста вода за пиење, неможноста за прекинување на услугите за вода) и обврската за исполнување.

## Закон за животната средина и правото на вода

Законот за животна средина е донесен во 2005 година, и објавен во „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.53/2005.[[542]](#footnote-542)

Предмет на регулирање на наведениот закон се правата и должностите на Република Северна Македонија, на општините, на Градот Скопје и на општините во Градот Скопје, како и правата и должностите на правните и на физичките лица, во обезбедувањето услови за заштита и за унапредување на животната средина, заради остварување на правото на граѓаните на здрава животна средина.

Во однос на целите на Законот и начинот на нивното постигнување законодавецот се одлучил меѓу другото за зачувување, заштита, обновување и унапредување на квалитетот на животната средина и заштита на животот и на здравјето на луѓето и рационално и одржливо користење на природните богатства. Наведените цели се постигнуваат со предвидување, следење, спречување, ограничување и отстранување на негативните влијанија врз животната средина; заштита и уредување на областите од животната средина; зачувување на чистата животна средина и санирање на оштетените делови на животната средина и спречување на ризикот и опасностите за животната средина и др.

Според овој закон загадување на животната средина е емисија на загадувачки материи и супстанции, која е резултат на човековата активност, во воздухот, водата или почвата, којашто може да биде штетна за квалитетот на животната средина, животот и здравјето на луѓето или, емисија на загадувачки материи и супстанции од којашто може да произлезе штета за имотот или која ги нарушува или влијае врз биолошката и пределската разновидност и врз другите начини на користење на животната средина.

Законот, во главата X насловена „Оцена на влијанието на определени проекти врз животната средина“ предвидува неколку члена, меѓу кои е и член 76, според кој оценувањето на проектот врз животната средина се врши преку определување, опис и процена на влијанијата кои ги има или би можел да ги има во текот на неговата изведба, работење и престанок со работа врз:

- луѓето и биолошката разновидност,

- почвата, водата, воздухот и другите природни богатства, како и климата и др.

Покрај ова, Законот предвидува и одговорност за еколошка штета и се базира на принципот загадувачот плаќа. Заради вршење на стручни работи во врска со медиумите и областите на животната средина, се формира Управа за животната средина како орган надлежен за вршење на стручните работи во областа на животната средина, во состав на органот на државната управа надлежен за работите од областа на животната средина.

Управата за животната средина врши стручни работи во заштита на природата; врши стручни работи во управувањето со отпадот, воздухот, хемикалиите, бучавата и други области на животната средина; врши стручни работи во заштита на водите и почвата од загадување и др.

Управата има неколку сектори, меѓу кои е и Секторот за животна средина кој врши процена на можните влијанија на одредени проекти врз животната средина и ги утврдува мерките за заштита од загадување, деградација и влијание врз медиумите и одделните области на животната средина (заштита од осиромашување на озонската обвивка, спречување на штетната бучава и вибрации, заштита од јонизирачко и нејонизирачко зрачење, заштита од непријатната миризба и користење и депонирање на отпадоците и друг вид на заштита на животната средина), врши спроведување на меѓународните конвенции, спроведување на закони и прописи кои се однесуваат на заштитата на природните ресурси, заштита на воздухот, водата, заштита на почвата и заштита на животната средина, исто така врши лабораториски анализи и испитувања на сите медиуми и области на животната средина.

Во рамките на овој сектор функционира и Одделението за лабораторија чија **примарна активност е континуираното следење на квалитетот на животната средина (вода, воздух, почва) при што се користат различни физичко-хемиски методи на мерење и анализа, како и мерење и анализа на ниво на бучава и вибрации.**

Како заклучок може да се констатира дека водата е третирана како една од областите на животната средина, и е еден од клучните елементи на истата за што се предвидени преземање на различни мерки с со цел да се заштити. Ова од причина што, преку заштита на водата се овозможува почитување на една од темелните вредности на правниот поредок како што е уредувањето и хуманизацијата на просторот и заштитата и унапредувањето на животната средина и на природата и човековото право на живеење во здрава животна средина. Овој закон е на иста линија со Уставот, што е и неопходно, во однос на тоа дека предвидува одговорност за сите субјекти на правото за заштита на животната средина и одговорност на државата преку своите органи да обезбеди услови за остварување на правото на граѓаните на здрава животна средина.

Како резултат на ова произлегува дека заштитата на водата е третирана на индиректен начин како составен елемент на животната средина, но не и како посебно субјективно право на граѓаните односно не се опфатени или третирани и другите елементи односно компоненти што би биле опфатени ако оваа право биде признаено како човеково право.

## Закон за водите и правото на вода

Основен законски пропис со кој е уредена областа води е Законот за водите, донесен во 2008 година и објавен во „Службен весник на Република Македонија“ број 87/2008.[[543]](#footnote-543) Законот за водите е рамковен закон кој ги регулира основните принципи и начела за управување со водните ресурси.

Предмет на уредување на овој закон се прашањата коишто се однесуваат на површинските води, вклучувајќи ги и постојаните водотеци или водотеците во коишто повремено тече вода, езерата, акумулациите и изворите, подземните води, крајбрежното земјиште и водните живеалишта и нивното управување вклучувајќи ги и распределбата на водите, заштитата и зачувувањето на водите, како и заштитата од штетното дејство на водите; водостопанските објекти и услуги; организационата поставеност и финансирањето на управувањето со водите, како и условите, начинот и постапките под кои можат да се користат или испуштаат водите.

Целите коишто се предвидени да се постигнат со овој закон се да се обезбеди достапност до доволно количество квалитетна вода, во согласност со начелата за одржливо управување со водите за пиење и за производство на храна, за потребите на земјоделството, индустријата, хидроенергетските потреби, за потребите на парковите и други јавни површини, туризмот, пловидбата и за други потреби; да се заштитат, зачувуваат и постојано подобруваат расположливите водни ресурси, да се подобрува состојбата на крајбрежното земјиште, водните екосистеми и на екосистемите зависни од водата, да се заштити и унапредува водната средина преку рационално и одржливо користење на водите, како и прогресивно да се намалуваат штетните испуштања и постепено елиминирање на емисиите на опасни материи и супстанции во водите и да се ублажуваат последиците од штетното дејство на водите и од недостигот на вода.

Во делот на дефинирање на одделни изрази употребени во Законот, е дефинирано и изразот водно право, според кој правните и физичките лица имаат право да користат води и/или да испуштат води, имаат право да користат води од водните тела и право да испуштат водни тела стекнати под услов, начин и во постапка утврдена со закон.

Поимот „вода наменета за консумирање од страна на човекот“, односно вода за пиење, според овој закон е секоја вода, во својата првобитна состојба или по третман, наменета за пиење, готвење, подготовка на храна или за други домашни потреби, без оглед на тоа од каде потекнува и дали се снабдува од водоводната мрежа, од цистерна, од шишиња или во садови и водата што се користи за производство на храна, преработка, конзервирање или за продажба на производи или материи и супстанции за консумирање од страна на човекот, освен ако надлежниот орган утврди дека квалитетот на водата не може да влијае врз безбедноста на прехранбениот готов производ.

Од горенаведените поими произлегува дека водата е третирана како добро од општ интерес коешто може да се користи од субјектите на правото и истата треба да биде со одреден квалитет во својата првобитна состојба или по третман. И покрај фактот што се дефинира поимот водно право сепак може да се констатира дека не станува збор за класично субјективно човеково право. Од самата содржина на поимите произлегува дека не станува збор за правото на човекот и граѓанинот за пристап до чиста вода за пиење и како последица на ова да се предвидат обврските на државата за почитување, заштита и исполнување, туку само се регулира правото на користење на водата и квалитетот на истата. Овие два поими се само две од неколкуте компоненти на правото на вода како човеково право бидејќи ова право предвидува и неколку државни обврски како што се наведени погоре како што е обврската за почитување, каде што се бара преземање на соодветни мерки за создавање на таква средина каде што субјектите на правото ќе ја реализираат истата, обврската за заштита, според која државите треба да ги преземаат сите потребни мерки, без разлика дали се политички или правни, за да влијаат кон трети страни за почитување на ова право и обврската за исполнување бара од државата да преземе неопходни мерки за да се задоволат потребите на поединците за вода.

Според овој закон, граѓаните при користење на водата се обврзани истата да ја користат рационално и економично, на урамнотежен и праведен начин во согласност со начелата за одржливо управување со водата при што треба да се води сметка за одржување и подобрување на режимот на водите. Оваа одредба е во целосна согласност со меѓународните трендови од причина што користењето на водата на рационален, ефикасен и економски начин се третира како механизам за зачувување на овој многу важен ресурс.

Во Законот, исто така, се наведува дека водата се користи начелно за лични потреби и потреби за домаќинствата и ова е приоритет доколку има повеќе барања за користење на водите и за користење на истата не се плаќа надоместок. Ваквото определување на законодавецот е во најблиска можна ситуација со правото на вода од перспектива на гарантирање на правото на вода, но не од аспект на државните обврски од причина што законодавецот не се определил за дефиниција каде што ќе се предвидува државната обврска за обезбедување на чиста вода во доволни количини за лична и домашна употреба.

Во однос на ограничување на пристапот до водата, во Законот се наведува дека користењето на водата може да се ограничува заради обезбедување, зачувување и заштита на расположливите води и зачувување и подобрување на природната рамнотежа на водните екосистеми и екосистемите зависни од вода и тоа во случај на природни појави коишто предизвикуваат или претставуваат закана за привремено намалување на количеството на водите и влошување на квалитетот така што не постои можност да се задоволат потребите на сите корисници на водите во тоа подрачје, доколку се утврди дека поради постоечкиот обем на користењето на водата се влошиле нејзините својства или постои опасност за влошување и/или во случај на хаварии, оштетувања на инфраструктурните објекти и други случаи, во мера неопходна за да се санира настанатата штета.

Во член 23 став 1 е дефинирано водното право, според кој ова право им се доделува на правните и физичките лица за користење на водите од водните тела и правото на испуштање во водните тела. Врз основа на оваа дефиниција може да се констатира дека ваквото право не се гарантира, туку се доделува, а дефиницијата се однесува на водата заради вршење на дејност по пат на концесија или вршење на потфати за јавно приватно партнерство. Наведеното право нема никаква врска со правото на вода како човеково право макар што на прв поглед може така да изгледа.

Во член 25 е определена содржината на водното право според која носителот на водното право има право непречено и целосно да ја користи и да располага со водата врз којашто стекнал водно право, доколку тоа не е спротивно на овој закон. Според став 2, водното право создава права и обврски и треба да служи за доброто на неговиот носител и на заедницата. Во став 3 е предвидено дека секој е должен да се воздржува од повреди на водното право на друго лице. Носителот на водното право, кој може да биде секое домашно или странско правно или физичко лице, има право на користење на водата со која располага, што значи дека во оваа ситуација не станува збор за право на користење на вода чија достапност државата е обврзана да ја обезбеди, туку станува збор за користење на вода чие користење е обврзано со дозвола од надлежен орган. Така што и при ваква ситуација не станува збор за правото на вода како човеково право каде што граѓаните имаат право да се повикуваат на државната обврска за почитување, заштита и исполнување.

Во однос на член 26 од овој закон, каде што е регулиран начинот на стекнување на водното право, е предвидено дека правното или физичкото лице се стекнува со водно право врз основа на дозвола за користење на водата или дозвола за испуштање во вода, што значи дека реализирањето на ова право, како што веќе наведовме, е условено со добивање на дозвола што не е случај со реализирањето на правото на вода како човеково право .

Член 43 од овој закон се однесува на заштитата на правата на носителите на водното право, според кој, секој е должен да се воздржува од преземање дејства или активности со кои се нарушува или ограничува правото коешто за носителот произлегува од дозволата. Обврската за заштита се однесува и на органите на државната управа, кои се должни н да му обезбедат на носителот на дозволата непречено да го остварува правото што произлегува од дозволата, во обем определен со дозволата и да се воздржува од преземање дејствија и активности за попречување или ограничување на тоа право, доколку тие дејствија и активности не се преземаат заради заштита или обезбедување на јавниот интерес утврден со закон или заради виша сила и други објективни околности.

При ваква законска регулатива може да се дојде до констатација дека ваквото право не спаѓа во категоријата на човекови права од причина што истото не се однесува на неограничен број на граѓани, туку само на тие кои имаат дозвола за користење на водата.

Законот во член 49 ја предвидува и можноста за ограничување на водното право и тоа во случаите кога со остварувањето на ова право се загрозува здравјето на луѓето, се загрозува природната рамнотежа на водните екосистеми и екосистемите зависни од вода, се ограничува општото користење на водите и се влијае штетно врз заштитените подрачја определени со прописите за заштита на природата. Во став 3 од овој член се наведува дека во случаите од ставовите (1) и (2) на овој член, носителот на дозволата има право на надоместок на штета, согласно со општите прописи за надоместок на штета. Тоа значи дека законодавецот со ваква определба да се овозможи надомест на штета при ограничување на ова право, водата во ваква ситуација ја третирал како економско добро за реализирање на одредени финансиски придобивки од страна на субјектите на правото кои имаа дозвола за користење на водата.

Во однос на заштита на водите, законот во член 77 предвидува дека е забрането секое дејствие или активност со коешто се загадуваат водите или се испуштаат отпадни води или непреземање на дејствие со коешто се овозможува загадување на водите или испуштање на отпадни води.

Во делот 3.2 Вода наменета за консумирање од страна на човекот, се опфатени неколку члена меѓу кои и член 97 став 1 според кој во рамките на секој речен слив се определуваат водните тела од кои се зафаќа или може да се зафати повеќе од 10 м³ вода дневно наменета за консумирање од страна на човекот, или да се врши водоснабдување на повеќе од 20 луѓе. Со цел на заштита на зоните за водните тела наменети за консумирање од страна на човекот, Законот предвидува дека водното тело коешто се користи за снабдување со вода наменета за консумирање од страна на човекот се заштитува преку воспоставување и одржување на потесна или зона на строг санитарен надзор и една или повеќе пошироки заштитни зони. Границите на заштитните зони за водите наменети за консумирање од страна на човекот се одредуваат со елаборат изготвен врз основа на проучувањата и резултатите од истражните работи од страна на овластено стручно правно лице.

Законот предвидува и воспоставување на мониторинг системот за мониторинг на состојбата на квалитетот и квантитетот на сите водни тела и на водите наменети за користење. Основната цел на мониторингот е да се воспостави и да се одржува сеопфатна база на податоци потребни за управување и преглед на состојбата со водите тела и на водите наменети за користење. Поради оваа причина е воспоставена државна хидролошка мрежа за мониторинг. Во државната програма за мониторинг задолжително се вклучува посебен дел за вршење на мониторинг на безбедноста на водата за консумирање од страна на човекот.

Во член 181 е регулиран редоследот на користење на водата, според кој водите првенствено се користат за водоснабдување на населението, за здравствените установи и правни лица од областа на ветеринарството, за потребите на одбраната, за индустријата за производство и преработка на прехранбени производи и за напојување на добитокот за кои е потребна вода со квалитет за пиење.

Водата наменета за консумирање од страна на човекот, секогаш мора да е безбедна и чиста, односно да не содржи микроорганизми или паразити и материи и супстанции кои во определен број или концентрации можат да претставуваат опасност за здравјето на луѓето и да ги исполнува минималните вредности и стандарди и параметрите за квалитет на водата во однос на микробиолошки параметри, физичко-хемиски параметри, радиолошки параметри, биолошки индикатори. За постигнување на оваа цел задолжени се градоначалникот на општините, градоначалникот на општините во Градот Скопје и градоначалникот на Градот Скопје. Градоначалникот на општините, градоначалникот на општините во Градот Скопје и градоначалникот на Градот Скопје, исто така, се должни да развиваат и одржуваат ефикасен и економичен систем за водоснабдување со вода за пиење во доволни количини.

Законот предвидува можност за привремено ограничување на користењето на водата на одделни корисници поради недостиг на вода, но само по претходно известување на корисниците и градоначалникот на општините, на општините во Градот Скопје и на Градот Скопје за ограничувањето и неговото очекувано времетраење, замената на водоснабдувањето и мерките кои ќе се преземат, во рок од 24 часа пред да настапи ограничувањето. Доколку со ограничувањето се засегнати потребите на населението од вода наменета за консумирање од страна на човекот, правното лице коешто врши јавно водоснабдување е должно да воспостави и да го информира засегнатото население за дополнителното адекватно водоснабдување.

Во однос на начелото на транспарентност, Законот предвидува дека сите информации и податоци за квалитетот на водата за пиење се достапни за јавноста согласно со закон. За постигнување на оваа цел се предвидува дека органот на државната управа надлежен за вршење на работите од областа на здравството на секои три години изготвува и издава извештај за водата наменета за консумирање од страна на човекот за целата територија на Република Северна Македонија.

Ако се земе предвид член 206 од Законот, каде што се регулирани изворите на финансиските средства за управување и развој на водите, меѓу другото, е наведено дека истите се обезбедуваат од надоместокот за користење вода и надоместокот за испуштање на води. Од оваа одредба произлегува дека водата не е третирана како стока, туку како добро од општ интерес и за истата не може да се наплаќа.

Од анализата на одредбите на овој закон произлегува дека материјата вода за човечка употреба е регулирана со овој закон и тоа почнувајќи од дефинирањето на поимот водно право и вода наменета за консумирање од страна на човекот како два клучни поими кои што се во директна врска со предметот на истражувањето и исто така, е предвидена законската обврска на граѓаните за рационално, економично, урамнотежено и праведно користење на водата.

Покрај ова, законското решение дека водата начелно се користи за лична и домашна употреба и има приоритет во однос на другите намени, покажува дека законодавецот со ваква определба е на иста линија со меѓународните трендови на оваа тема.

Во однос на заштита на водата, Законот предвидува дека е забрането секое дејствие кое придонесува кон губење на квалитетот на вода, независно фали е тоа со активно или пасивно дејствување. За постигнување на оваа цел Законот предвидува таксативно законско решение а тоа е воспоставување и одржување на потесна или зона на строг санитарен надзор и една или повеќе пошироки заштитни зони. Според Законот како квалитетна вода наменета за консумирање е водата која ги исполнува минималните вредности и стандарди и параметрите како што се: микробиолошки параметри, физичко-хемиски параметри, радиолошки параметри, биолошки индикатори.

Многу важна фактичка и правна ситуација регулирана со овој закон, а се однесува на водата за човечко консумирање е ограничувањето на користењето на водата на одделни корисници поради недостиг на вода. При ваква ситуација Законот предвидува дека засегнатите страни мора да бидат навремено информирани, и ако ваквата состојба не може да се реши за краток временски период, тогаш правното лице кое врши јавно водоснабдување е должно да воспостави и да го информира засегнатото население за дополнителното адекватно водоснабдување.

## Подзаконски акти од областа на водата

Со цел да се опрационализираат законските одредби, надлежните институции имаа донесено неколку подзаконски акти од областа на водата.

Еден од овие акти е Уредбата за класификација на водите,[[544]](#footnote-544) донесена врз основа на Законот за водите, од страна на Владата на Република Македонија на седницата одржана на 23.03.1999 година, со која се врши класификација на површинските води и на подземните води.

Според Уредбата, степенот на чистотата на водите се распоредува во 5 класи и тоа: класа многу чиста (која во природна состојба со евентуална дезинфекција може да се употребува за пиење и за производство и преработка на прехранбени производи и претставува подлога за мрестење и одгледување на благородни видови на риби- салмониди), класа малку загадена (која во природна состојба може да се употребува за капење и рекреација, за спортови на вода, за одгледување на други видови риби), класа умерено еутрофична вода (која во природна состојба може да се употребува за наводнување, а по вообичаените методи на обработка и во индустрија на која не ѝ е потребна вода со квалитет за пиење), класа силно еутрофична вода (која во природна состојба може да се употребува за други намени, само по одредена обработка) и класа многу загадена вода (која по природна состојба не може да се употребува на ниедна намена). Во зависност од степенот на чистота зависи и неговата намена.

Како што е наведено, оваа уредба се однесува само на квалитетот на водата односно во зависност од параметрите на водата, истата се класифицира по класа и ѝ се определува намената.

Покрај наведената уредба, Министерството за животна средина и просторно планирање донел Правилник за содржината и начинот на подготовка на информациите и на картографските прикази за активностите за мониторинг на водите.[[545]](#footnote-545)

Според овој правилник, одлична состојба на квалитетот на површинските води е состојбата на површинските води во кои нема никакви или има само незначителни антропогенски измени во вредностите на елементите за физичко-хемискиот и за хидроморфолошкиот квалитет на водите за соодветен тип на површинското водно тело споредено со истите вредности на елементите што се поврзуваат со истиот тип на површинско водно тело кое постои во ненарушени услови.

Во правилникот се дефинирани и другите состојби на водата како што се добра состојба, прифатлива состојба, слаба состојба, лоша состојба итн.

Според правилникот, информациите за активностите за мониторинг на водите содржат податоци согласно класификацијата на еколошката состојба на водните тела, кои се подготвуваат врз основа на податоците коишто се добиени од мониторинг на водите при што се наведуваат пониските вредности од мониторингот на биолошките и физичко- хемиските елементи на квалитетот класифицирани согласно табелата која е составен дел на правилникот.

Во рамките на овој дел важно е да се потенцира и анализира и Правилникот за барања за безбедност и квалитет на водата за пиење донесен од страна на директорот на Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија, и објавен во „Службен весник на Република Северна Македонија“ број 183/2018.[[546]](#footnote-546) Целта на овој правилник е дефинирана во член 2, а целта е обезбедување на безбедна и чиста вода заради заштита на здравјето на луѓето од несаканите ефекти од контаминација на водата за пиење.

Во член 3 се дефинирани значењата на одредени изрази употребени во Правилникот според кој како вода за пиење е секоја вода, која во својата првобитна состојба или по третман, наменета за пиење, готвење, подготовка на храна или за други намени во домаќинството, без оглед на тоа од каде потекнува и дали се снабдува од водоводна мрежа, од цистерна или пакувана вода и водата што се користи во производството, преработката, конзервирањето или во прометот на храната наменета за консумирање од страна на луѓето, освен доколку Агенцијата за храна и ветеринарство потврдат дека безбедноста на водата не може да влијае на безбедноста на храната во нејзината готова форма.

Според член 5 од овој правилник за безбедна вода за пиење се смета водата која не содржи микроорганизми, паразити и нивни развојни форми во број кој претставува опасност по здравјето на луѓето и не содржи супстанции во концентрации кои сами или заедно со други супстанции претставуваат опасност по здравјето на луѓето.

Во случај на неусогласеност на водата со вредностите на параметрите за радиоактивност утврдени во овој правилник, правното лице кое врши снабдување со вода за пиење и Центрите за јавно здравје ќе ги преземат сите неопходни мерки за воспоставување на програма за мониторинг на водата за пиење, при што ќе се направи проценка дали истите претставуваат ризик за здравјето на луѓето за кој треба да се преземат мерки и ќе бидат преземени санациони мерки и каде што е неопходно ќе се подобри квалитетот на водата до нивото кое ги исполнува барањата за заштита на здравјето на луѓето во однос на радијациона сигурност.

Водата за пиење треба да исполнува одредени барања за квалитет во однос на стандарди и посебните барања за безбедност во однос на микробиолошките параметри, хемиски параметри, резидуи од пестициди, индикаторски задолжителни параметри и индикаторски дополнителни параметри.

Со цел да се заштити квалитетот на водата наменета за пиење потребно е истата да се дезинфицира и одговорен субјект за истата е правното лице кое врши снабдување со вода за пиење и правното лице кое употребува вода за пиење од сопствени извори.

Со овој правилник, Агенцијата придонела кон утврдување, односно дефинирање на поимот вода за пиење од перспектива на квалитетот. Притоа е предвиден и начинот на кој може да се постигнува до тоа односно обезбедување на безбедна вода за пиење преку дезинфекција на истата.

Во 2009 година, Владата на Република Македонија има донесено Одлука за формирање на национален совет за води.[[547]](#footnote-547)

Со оваа одлука се формирал Национален совет за води како советодавно тело, заради разгледување на прашањата за управување со водите, усогласување и координирање на различните потреби и интереси, како и предлагање на различни мерки за зачувување, заштита и постојано подобрување на режимот на водите на територијата на Република Македонија.

Од направените истражувања, не успеавме да најдеме ниту еден предлог за мерки за зачувување, заштита и подобрување на режимот на водите, предложен од овој совет.

Како заклучок од горенаведените подзаконски акти произлегува дека државата преку надлежното министерство прави напори да има соодветен квалитет водата што се користи од страна на граѓаните и истото може да се постигне преку соодветни контроли и анализи, а резултатите од нив се објавуваат со цел да се добие јасна слика во однос на квалитетот на водата. Тоа значи дека државата преку наведените акти на некој начин се обидува да исполни една од обврските што произлегува од човековото право на водата, а тоа е државната обврска за обезбедување на пристап до вода за пиење во доволни количини со соодветен квалитет.

## Одлука на Уставниот суд на Република Северна Македонија

Согласно член 110 алинеја 3 од Уставот на Република Северна Македонија, Уставниот суд е еден од двата клучни механизми за заштита на слободите и правата на човекот и граѓанинот. Од судската пракса на овој суд произлегува дека со Одлуката У.бр 130/2018-1 од 08.05.2019 година,[[548]](#footnote-548) укинал член од закон што се однесува на правото на давателот на услугата да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбаните отпадни води, во случај кога корисникот на услугата и по претходна писмена опомена не ја исполнува обврската за плаќање на надоместокот.

Во донесувањето на одлуката, Уставниот суд се повика на:

- Член 1 став 1 од Уставот, според кој Република Северна Македонија е суверена, самостојна, демократска и социјална држава; член 8 став 1 алинеи 1, 3 и 10 според кои темелни вредности на уставниот поредок на Република Северна Македонија, меѓу останатите, се: основните слободи и права на човекот и граѓанинот признати во меѓународното право и утврдени со Уставот, владеењето на правото и уредувањето и хуманизацијата на просторот и заштитата и унапредувањето на животната средина и на природата; член 10 став 1 со кој ја гарантира неприкосновеноста на човековиот живот; член 35 став 1 според кој предвидува дека Републиката се грижи за социјалната заштита и социјалната сигурност на граѓаните согласно со начелото на социјална праведност; член 39 став 2 според кој граѓаните имаат право и должност да го чуваат и унапредуваат сопственото здравје и здравјето на другите; член 54 став 1 во кој се предвидува дека слободите и правата на човекот и граѓанинот можат да се ограничат само во случаи утврдени со Уставот и член 56 став 1 според кој сите природни богатства на Републиката, растителниот и животинскиот свет, добрата во општа употреба, како и предметите и објектите од особено културно и историско значење определени со закон се добра од општ интерес за Републиката и уживаат посебна заштита.

- Законот за водите според кој водата е добро од општ интерес за Републиката и ужива посебна заштита на начин и под услови утврдени со овој закон;

- Законот за комуналните дејности – членовите 3 и 6 (според кои снабдувањето со вода за пиење, обработка и испорака на технолошка вода, како и одведување и испуштање на атмосферски води се дефинирани како комунални дејности од јавен интерес чии посебни услови и начин на вршење се уредуваат со закон);

- Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води - членовите: 1, 3 точка 17, член 4, 5 и 6 (со кои се утврдува предметот за Законот; корисниците на услугите; снабдувањето со вода за пиење и одведувањето на урбани отпадни води како дејности од јавен интерес; дефинирањето на дејностите на давателот на услугата за кои тој и корисникот на услугата склучуваат договор со кој се уредуваат меѓусебните права и обврски и правилата во однос на утврдувањето на цената на водата за пиење и одведувањето на урбаните отпадни води);

- Законот за облигационите односи[[549]](#footnote-549) - член 17-б (според кој еден од основите за настанување на обврските претставува склучувањето на договорот помеѓу давателот на услугата и корисникот на услугата со кој се уредуваат меѓусебните права и обврски).

Судот заклучи дека конкретната оспорена одредба не е во согласност со уставно загарантираните основни слободи и права на граѓанинот од членовите 10 и 11 од Уставот (правото на живот и правото на заштита на физичкиот и морален интегритет на човекот, односно правото на заштита од тортура), како и социјалните права од членовите 34 и 39 став 2 од Уставот (правото на граѓаните на социјална сигурност утврдено со закон и со колективен договор и нивното право и должност да го чуваат и унапредуваат сопственото здравје и здравјето на другите).

Во поглед на испитувањето на согласноста на член 33 став 1 од оспорениот закон со член 8 став 1 алинеја 3 од Уставот според која владеењето на правото е темелна вредност на уставниот поредок на Република Северна Македонија, Судот оцени дека „оспорениот став е нејасен и непрецизен и како таков го нарушува принципот на владеењето на правото и правната сигурност на граѓаните“.

Со укинувањето на оспорената одредба како спротивна на принципот на владеење на правото и правната сигурност на граѓаните, Судот го потврдува правото на пристап до вода како предмет на судска заштита (што е во согласност со барањата на меѓународното право за правата на човекот кое се залага за поефективно решавање на потенцијалните повреди на правото на вода).[[550]](#footnote-550)

## Национална стратегија за води

Според Законот за водите, со националната стратегија за води се определува долгорочна политика со која се обезбедува одржливиот развој на водите преку задоволување на потребите на сите корисници со квалитетна вода во доволни количества; рационално и економично користење на водите; заштита на водите од загадување и контрола на загадувањето; заштита и подобрување на крајбрежното земјиште и водните живеалишта и заштита и ублажување на последиците од штетното дејство на водите и недостигот од вода.

Исто така, во Законот се наведува дека националната стратегија за води на предлог на Владата, ја донесува Собранието и истата се донесува за период од 30 години.

Актуелната национална стратегија за води, е донесена на седницата на одржана на 26 септември 2012 година, за период од 2012 година до 2042 година.[[551]](#footnote-551)

Во воведниот дел на стратегијата се наведува дека водата е еден од основните медиуми во животната средина и основна супстанција без која животот не може да постои, и станува интересна од аспект на нејзиниот квалитет и квантитет. Водата е од витално значење за нашето здравје и благосостојба, како и за земјоделството, рибарството, индустријата и транспортот. Здрави водни ресурси се потребни за висок квалитет на животната средина. За постигнување на таква комплексна визија за водата, потребна е стратегија, со дефинирани практични чекори, кои ќе се преземат за да се осигура дека добра чиста вода ќе биде достапна за луѓето и природата. Ако се земе предвид дека речиси секое човечко суштество влијае на водата на некој начин, стратегијата ги гледа сите аспекти на користењето на водата, а сето тоа бара синергија помеѓу различни сектори. Стратегијата за вода сумира институционални рамки и факти од областа на правната регулатива за вода. Тоа подразбира заклучоци за состојбата на водата со посебно истражување на општите карактеристики на речниот слив, состојбата со користењето на водата, состојбата со речната обука и заштита од штетните ефекти на водата, состојба со заштитата на водите.

Во главата насловена „Цели за управување со водата“, е наведено дека главните цели кои треба да се постигнат со интегрирано управување со водите во Републиката се:

-да се обезбеди доволен квалитет на водата за пиење за јавно снабдување;

- да се обезбедат потребни количини на вода со соодветен квалитет за разни комерцијални цели;

- заштита на луѓето и материјалните добра од штетните ефекти на водата итн.

Во делот насловен „Снабдување со вода за пиење“, како цели се дефинирани: зголемување на нивото на вода за пиење на населението, воведување на економска цена на водата како мерка за одржливо и ефикасно користење на водата, намалување на загубите на вода од јавните водоснабдителни системи, зголемување на потребата за вода, и зголемување на постапките за безбедност на јавното снабдување.

Во главата насловена „Заштита на водите“ е наведено дека таму каде што квалитетот на водата е влошен и таму каде што потребниот квалитет на водата не е постигнат потребно е интегрирано управување со водите и постепена имплементација на сеопфатните мерки за заштита и систематско следење на ефектите од спроведените мерки. Стратегијата, заштитата на вода ја анализира од перспектива на заштита на здравјето на луѓето и животната средина и предвидува дека за постигнување на оваа цел потребно е да се преземат и спроведуваат неопходни мерки во рамките на интегрираните програми земајќи ги предвид постојните барања на ЕУ.

Во однос на правната рамка во стратегијата е наведена Рамковната директива за води 2000/60/ЕС; Директивата за урбани и отпадни води (91/271/ЕЕС) дополнета со Директивата 98/15/ЕЦ и Регулативата (ЕЗ) 1882/2003, Директивата за вода за пиење (98/83/ЕО) дополнета со Регулативата (ЕС) 1882/2003 и многу други директиви од оваа област додека на национално ниво се наведени Законот за животна средина, Законот за водите, Законот за управување со водите и неколку подазконски акти од областа на животната средина.

Во заклучокот на стратегијата е наведено дека истата утврдува како треба да изгледа секторот за периодот до 2042 година и кои се чекорите што ќе треба да се преземат за да се постигнат воспоставените цели.

Исто така се наведува дека 88,9% од вкупниот број на индивидуалните домаќинства се снабдуваат со вода за пиење од јавните водоводи. Стратегијата се фокусира на активности и мерки кои ќе се преземат за периодот до 2042 година со цел да се осигура дека водата ќе биде достапна и доволна за населението, за економијата и за природата и дека ќе биде со соодветен квалитет.

# Заклучок

Водата е од фундаментално значење и е неопходен ресурс за опстанок на целиот живот. Правото на вода за лична и домашна потреба не е само техничко, социјално или економско прашање, туку човеково право кое мора да се почитува, заштити и исполнува.

Сепак, сегашните статистики се навистина делуваат отрезнувачки. Како што е забележано во воведот, над 1,7 милијарди луѓе немаат пристап до безбедна вода за лична и домашна употреба. Ова води до огромен глобален товар од болести и смрт од болести поврзани со водата. Недостатокот на пристап до безбедна вода е поврзан со шеесет проценти од болестите во светот. Болестите поврзани со водата како колера, тифус и дијареја се едни од водечките причини за смрт во земјите во развој. Ова има катастрофални импликации за здравјето, образованието, личната безбедност, егзистенцијата, како и остварувањето на другите човекови права.

Имено, недостатокот на пристап до безбедна вода се смета за една од најголемите пречки за развој и е од суштинско значење за безбедноста на храната, економскиот развој и за обезбедување егзистенција.

Важноста на водата и нејзиниот примат во многу наврати претставуваше поттик за движење за гарантирање на водата како човеково право и создавање државни обврски за обезбедување на граѓаните со доволна количина водни ресурси.

Ваквиот пристап може да се извлече од Даблинската декларација каде се вели дека е „од витално значење да биде признаено основното право на вода на сите човечки суштества за да имаат пристап до чиста вода и санитарни услови по прифатлива цена“.

Во воведниот дел на ова истражување е наведено дека целта на ова истражување е да се докаже дека правото на вода претставува особено неопходно и посебно човеково право и треба да биде загаранатрано и заштитено како субјективно право на меѓународно, регионално и национално ниво со правно обврзувачки документи и тоа на експлицитен начин.

За постигнување на оваа цел, се истражени и анализирани сите релевантни меѓународни документи (Универзалната декларација за човекови права (УДЧП), Повелбата на меѓународниот суд за правда, Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права (МПЕСКП), Конвенцијата за правата на детето (КПД), Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените (КЕФДЖ), Меѓународниот пакт за граѓански и политички права (МПГПП), Конвенцијата за правата на лицата со попреченост (КПЛП), европски (Повелбата на ЕУ за фундаменталните права, регулативи, директиви) и национални правни акти (Устав, закони и подзакoнски акти) односно, извори што се однесуваат на човековите права.

Во рамките на првата глава насловена како „Правото на вода како човеково право“, е направена општа анализа на човековите права како идеја и концепт. Во однос на идејата за човековите права е наведено дека истата е резултат на филозофската мисла на современото време, заснована врз филозофијата на рационализмот и просветителството, врз либерализмот и демократијата и социјализмот додека концептот за човековите права главно произлегол од Европа и стана прифатлив за државите само по ужасите на Втората светска војна, кога беше постигната согласност за Универзалната декларација за човекови права.

Денес, концептот на човековите права е признат како универзален и како таков претставува основа за меѓународната заедница на државите, меѓународните организации и општествените движења, кои себеси се сметаат за припадници на меѓународното општество.

Во однос на принципите за човековите права е наведено дека истите се применливи кај сите човекови права, па така и кај правото на вода. Како основни принципи се анализирани принципот на недискриминација и еднаквост според кој, никој не смее да биде исклучен од остварување на неговите човекови права во конкретниот случај на правото на вода врз основа на раса, боја, пол, етничка припадност, јазик, религија, национално или социјално потекло, инвалидитет, имот, раѓање или друг статус; принципот на учество кој овозможува инклузивно вклучување на сите засегнати лица во донесувањето на одлуките за политиките, програмите и активностите за управување со водите кои имаат влијание врз нивните животи; принципот на транспарентност и пристап до информации според кој луѓето преку пристап до информации можат да ги идентификуваат тековните политики, проекти и приоритети во распределбата на ресурсите и истите да ги доведат во прашање за други цели различни од основните потреби и принципот на одговорност и пристап до правда според кој државите се обврзани да воспостават различни механизми за да се обезбеди луѓето да имаат можност да бараат одговорност од државата за исполнување на нејзините обврски што поизлегурваат од човековите права, конкретно од правото на вода. Преку анализирањето на наведените принципи е покажано колку е важна улогата на граѓаните при реализирање на човековите права.

Во рамиите на историскиот развој на правото на вода се анализирани најзначајните случувања во последно време, ориентирани кон човековите права. Глобалната криза на водата го забрза повикот за признавање на човековото право на вода. Стокхолмската декларација од 1972 година експлицитно го спомна пристапот до вода како основно право за сегашните и идните генерации. Декларацијата од Мар де плата од 1977 година, јасно призна дека сите народи имаат право да имаат пристап до вода за пиење за да ги задоволат нивните основни потреби. Потоа, Даблинската декларација од 1992 година ја нагласува клучната улога на водата за животот и животната средина и потврдува дека овој ресурс е есенцијален и ја потенцира улогата на жените во управувањето и користењето на водата. Планот за имплементација на Јоханесбург од 2002 година предвидува дека потребите за вода ќе се задоволат за сите во доволни количини и соодветен квалитет, со соодветна цена и без дискриминација. Во конечниот документ од конференцијата на Движењето нa неврзаните од 2006 година е наведено дека претседателите на држави или влади ја презедоа одговорноста да им помогнат на земјите во развој во нивните напори да подготват планови за интегрирано управување со водните ресурси и планови за ефикасност на водата како дел од нивните национални развојни стратегии и да им се обезбеди пристап до безбедна вода за пиење и основни санитарни услови. Од извештаите на независни експерти и специјални известувачи за прашања поврзани со правото на вода за период 2009-2022 година произлегува дека основен проблем или предизвик за имплементација на ова право се државните капацитети, недоволните буџетски ресурси и несоодветниот мониторинг. Покрај ова, неможноста за пристап до информации, транспарентноста во одлучувањето и учество на јавноста се исто така, некои од проблемите со кои се соочуваат државите. Во рамките на овие извештаи се анализирани и аргументите pro et contra приватизацијата на секторот за водоснабдување. Подржувачите на идејата дека овој сектор треба да се приватизира наведуваат дека ова е единствениот начин кој ќе придонесе кон ефективно, ефикасно и рационално користење на водните ресурси од причина што водата е економско добро. Од друга страна, пoддржувачите на идејата дека овој сектор не треба да се приватизира и дека треба да остане под управување на државните институции наведуваат дека водата е јавно добро, и истата треба да им биде достапна на сите во какви било околности. Државата треба да предвиди посебни заштитни мерки и соодветни социјални политики за да се обезбеди инклузивност, како што се заштитните мрежи и субвенциите бидејќи само на ваков начин може да се реализира правото на вода.

Во извештаите, исто така, беше наведено дека единствениот пат за реализирање на ова право е признавањето на истоо во уставите и националните законодавства, како и развивање на холистички и сеопфатни национални политики, регулативи и буџети. Тие констатираа дека мал број на устави содржат референции за правото на вода, но, од друга страна, сѐ поголем број држави експлицитно го вклучуваат човековото права на вода во нивното законодавство.

Експлицитното вклучување на правото на вода во националното законодавство е од суштинско значење за да им се помогне на поединците и групите да ги бараат овие права и да се повикаат владите на одговорност. Еден многу важен елемент којшто беше спомнат од известувачите е прогресивното остварување на човековото права на вода. Ова од причина што правото на вода се третира како право од социјална природа, а овие права секогаш се реализираат на постепен начин бидејќи од засегнатите субјекти се бара да преземаат одредени мерки и дејствија за реализирање на тие права. Како одговорни субјекти за реализирање на правото на вода, во извештаите се наведени државите додека правната рамка е од суштинско значење за имплементацијата на човековото право на вода. Покрај ова, во извештаите на таксативен начин беше наведено дека меѓународната соработка за справување со глобалната криза на водата во контекст на климатските промени и ризиците по јавното здравје, е неопходна особено на субјектите што работат во областа на водата.

Земајќи го во вид фактот дека правото на вода не е гарантирано на експлицитен начин во правно обврзувачки меѓународни документи за човекови права, како основен документ за дефинирање на содржината на правото на вода е земен Општиот коментар број 15. Според став 12 (а) од овој коментар, водоснабдувањето за лична и домашна употреба за секое лице мора да биде во доволни количини и континуирано. Во рамките на оваа употреба спаѓа: водата за пиење, лични санитарни услови, миење на облека, подготвување на храна, лична хигиена и домаќинство. Количината на вода достапна за секое лице треба да одговара на упатствата на Светската здравствена организација (СЗО). Јасно е наведено дека приоритет на употребата на вода треба да биде водата за преживување и основни потреби. Ваквата констатација за основната содржина на правото на вода е засновано на моделот на основни потреби. Во поширокиот концепт на правото на вода спаѓа водата за земјоделство во смисла на неопходноста за храна за преживување, водата за трговија и индустрија.

Во однос на нормативната и материјалната содржина на правото на вода е прифатен концептот дека како компоненти на наведените содржини на ова право се достапноста, безбедноста и прифатливоста, пристапноста и одржливоста.

Достапноста, како лична компонента, значи дека водата треба да биде достапна за сите во доволни количини во зависност од намената. Компонентата безбедност и прифатливост подразбира дека водата потребна за лична или домашна употреба мора да биде безбедна, без микроорганизми, хемиски супстанции и радиолошки опасности што претставуваат закана за здравјето на една личност. Во однос на пристапноста, во Општиот коментар број 15 е наведено дека во рамките на јурисдикацијата на една држава, водата и водните ресурси и услуги треба да бидат достапни за секого без дискриминација. Покрај оваа компонента пристапноста опфаќа и три други димензии и тоа физичка пристапност, економска пристапност и пристапност до информации поврзани со водата. Одржливоста како последна компонента од материјалната содржина на правото на вода подразбира дека водата мора да биде одржлива од аспект на достапност. За постигнување на оваа цел државите мора да ги усвојат и користат потребните мерки од аспект на техники и технологии со ниска цена, соодветна ценовна политика и субвенционирање на приходите.

Во рамките на темата за државните обврски произлезени од правото на вода, беше анализирана природата на обврските наметнати на државата со правото на вода. Преку ова истражување јасно се согледува дека сите човекови права, вклучително и правото за вода, наметнуваат спектар на обврски за државите и е направена детална анализа на содржината на обврските наметнати со правото на вода на државните актери. Во оваа дисертација е констатирано дека човековото право на вода наметнува три типа на обврски на државата: обврска за почитување, обврска за заштита и обврска за исполнување на правото на вода.

Употребата на типологии како аналитичка алатка неизмерно придонесе за понатамошно разјаснување на обврските што правото на вода им ги наметнува на државите.

Обврската за почитување бара од државите да се воздржат од спроведување на каква било практика, политика или законска мерка што го нарушува интегритетот на поединци или групи освен кога станува збор за обврска да преземе позитивни дејствија за подобрување на состојбата на оние кои во моментот не се во можност да имаат пристап до услуги за вода. Во однос на правото на вода, обврската за почитување налага или бара државите членки да се воздржат од директно или индиректно мешање во уживањето на правото на вода. Во меѓународна смисла, оваа обврска бара од државите да се воздржат од какви било дејствија што негативно би влијаеле на пристапот на вода во рамките на друга држава. Обврската за заштита за разлика од обврската за почитување, наложува државата да дејствува позитивно со регулирање, спречување и отстранување на сите пречки воспоставени од недржавни актери сѐ со цел да се овозможи реализирањето на правото на вода. Државата мора да ги „регулира приватните односи“ за да се осигури дека поединците, односно лицата не се произволно лишени од уживањето на нивното право на вода од страна на други лица. Должноста заштита, исто така, бара државата да развие посебна заштита на ранливите и маргинализираните групи.

Обврската за исполнување на правото на вода бара државата да донесе соодветни законски, административни, судски и други мерки за целосно остварување на правото на вода. Оваа обврска предвидува директно обезбедување на вода и водни услуги во случај кога поединци и групи во одредени случаи и околности со лични напори не можат да пристапат до овие капацитети, тогаш државата е обврзана да обезбеди дека водата е физички достапна. Обврската за исполнување опфаќа три компоненти и тоа обврската за олеснување, унапредување и обезбедување.

Како дополнителни обврски произлезени од правото на вода се наведени: обврската да се обезбеди пристап до минималната суштинска количина на вода, обезбедување пристап до безбедна и доволна вода на недискриминаторска основа, правична дистрибуција на сите услуги на вода, усвојување и спроведување на национална стратегија за вода и план за акција или дејствување, преземање мерки за спречување на болести поврзани со вода итн.

Во рамките на оваа глава е даден одговор на главното прашање, кои се придобивките од признавањето на правото на вода како човеково право? Од огромно значење е да се наведе дека обезбедувањето пристап или не, до водата за лична и домашна употреба не е дискреционо право на владите односно пристапот до вода не е прашање на добронамерност, добротворни цели или благосостојба, туку правна обврска. Правото на вода им дава право на сите на доволна, безбедна, пристапна и достапна вода за лични и домашни потреби додека државите имаат соодветни обврски за остварување на ова право. Самото признавање на правото на вода како човеково право не бара од државите реализирање односно исполнување на ова право до одреден датум, туку бара државите да го реализираат правото на вода прогресивно до максимум од расположливите ресурси. Но, државите се должни да ја реализираат целосната содржина на човековото право на вода што е можно побрзо и ефективно. Покрај тоа што со правото на вода се воспоставуваат одредени обврски за државите, гарантирањето на ова право со правно обврзувачки акти овозможува и соодветна судска заштита за граѓаните.

Прогресивното реализирање на правото на вода, предвидува обврска за дејствување што е можно побргу и ефективно кон постигнување на воспоставената цел. Обврската за дејствување подразбира усвојување на соодветни мерки како што се законските и подзаконските регулативи, националните стратегии, план за акција, соодветни политики итн.

Во рамките на втората глава насловена „Правото на вода во меѓународната правна регулатива“ на детален начин е анализиран статусот на правото на вода во системот на човекови право каде што е наведено дека правото на вода сѐ уште се бори за статус сличен на другите права коишто на експлицитен начин се признати како социо- економски права. Самиот факт што правото на вода не е признато на експлицитен начин влијаеше врз работата на Поткомисијата на ОН за заштита и унапредување на човековите права бидејќи истата беше спречена да назначи специјален известувач за правото на вода. Непризнавањето на ова право, исто така, влијаеше и во ситуациите при утврдување на повредата на ова право. Поранешниот специјален известувач за правото на вода, Ел Хаџи Гуисе, сметаше дека е од суштинско значење да се идентификува и разјасни правната основа на човековото право на вода „бидејќи би било невозможно за поединци да се повикаат на ова право без притоа да не биде дел од правно обврзувачки документ на кој ќе се повикуваат“. Неколку меѓународни конвенции за човекови права не го признаваат правото на вода, но има и конвенции што предвидуваат одредби коишто се однесуваат токму на ова право. Од меѓународните конвенции за човекови права кои не го предвидуваат правото на вода на таксативен начин е Универзалната декларација за човекови права, Меѓународниот пакт за политички и граѓански права и Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права. Овие конвенции, иако не го предвидуваат правото на вода, според неколку автори, правата што се предвидени во рамките на овие конвенции како што се правото на животен стандард соодветен за здравјето и благосостојбата, правото на соодветен стандард на живеење, правото на храна, правото на домување и правото на здравје се основи за правото на вода. Ниту едно од наведените права не може да се реализира без правото на вода, односно без пристап до соодветна вода во доволни количини. Макар што водата не е спомената на таксативен начин, сепак таа е составен дел на истите, односно сите овие права претставуваат основ од каде произлегува правото на вода. Авторите што ја поддржуваат оваа теорија, правото на вода го третираат како деривативно право. Контрааргументот на оваа теорија е дека ако правото на вода се третира на ваков начин не обезбедува соодветна судска заштита од причина што станува збор за право извлечено врз основа на толкување.

Меѓу конвенциите што содржат одредба во врска со водата се Конвенцијата за елиминација на сите форми на дискриминација врз жените (CEDAW), Конвенцијата за правата на детето (КПД), Конвенцијата на ОН за водни текови, Конвенцијата за правата на лицата со попреченост (КПЛП). Иако овие две конвенции се со ограничена област на примена сепак се од големо значење во патот за признавање на правото на вода. CEDAW експлицитно упатува на правото на вода за руралните жени. Тој ги обврзува државите да се грижат за специфичните потреби на руралните жени и да им го обезбедат правото да уживаат во соодветни услови за живот, особено во однос на пристапот до вода. CEDAW предвидува и гарантира само една компонента на правото на вода, а тоа е обезбедување на пристап до вода за жените што живеат во рурални средини. Исто така, и КПД содржи одредба која се однесува на правото на вода и тоа во член 24 став 2 алинеја (в) според кој, државите членки ќе се залагаат за целосно остварување на ова право и посебно ќе преземаат соодветни мерки за отстранување на болестите и потхранетоста, вклучувајќи ја во рамките на примарната здравствена заштита, покрај другото, примената на лесно достапната технологија и обезбедувајќи соодветни хранливи прехранбени продукти и чиста вода за пиење, земајќи ја предвид опасноста и ризикот од загадувањето на животната средина. Ваквата гаранција не е сеопфатна гаранција за правото на вода, туку се фокусира на квалитетот на водата и другите аспекти на ова право поврзани со здравјето. Конвенцијата на ОН за водни текови е една од конвенциите што предвидува одредба што се однесува на правото на вода и тоа во член 10 предвидува дека правото на пристап до вода за пиење е поважно отколку правото на пристап до вода за земјоделство или производство на електрична енергија, или која било друга употреба односно намена.

КПЛП во член 28 став 2 алинеја а) предвидува дека државите потписнички треба да преземат соодветни чекори за да создадат услови за остварување на правото на вода и тоа да преземат мерки за обезбедување еднаков пристап на лицата со попреченост, до чиста вода и пристап до соодветни и достапни услуги, средства и друга помош за нивните потреби. И со оваа конвенција е опфатена една компонента на правото на вода, а тоа е квалитетот на водата.

Покрај наведените конвенции, ООН преку резолуциите A/64/292 и A/RES/72/178, Протоколот за вода и здравје и Декларацијата за правото на развој, успеала да го аргументира фактот дека оневозможувањето на пристап до основните работи како храна, вода, облека, домување и лекови во соодветна мерка или количини претставува кршење на човековите права. Во резолуциите е наведено дека правото на безбедна и чиста вода за пиење како човеково право е од суштинско значење за животот и сите човекови права, односно на секого без дискриминација треба да му се обезбеди пристап до доволна, безбедна, прифатлива и физички достапна вода за лична и домашна употреба. Во протоколот е наведено дека земјите се обврзани да преземаат мерки за обезбедување на пристап до вода за пиење за сите со соодветен квалитет. За овие цели, се бара од земјите да утврдат национални и/или локални цели, да спроведат мерки за да се осигураат дека целите се исполнети и редовно да известуваат за постигнатиот напредок.

Општиот коментар број 15 за правото на вода на Комитетот за економски, социјални и културни права на Обединетите нации, е еден од најважните документи во однос на ова право, иако станува збор за документ кој не е правно обврзувачки. Според коментарот, водата е ограничен природен ресурс и општо добро, фундаментално за здравјето и животот, неопходно за водење живот со достоинство. Коментарот на таксативен начин ги предвидува државните обврски што произлегуваат од ова право како што се обврската за почитување, заштита и исполнување коишто се анализирани на детален начин во рамките на овој труд. За разлика од многу други документи за човекови права, во Општиот коментар број 15, правото на вода е елаборирано од многу аспекти како клучен фактор за реализирање на многу други права. Ова со цел да се докаже дека правото на вода не треба да се третира како деривативно право, туку како посебно субјективно право. Од причина што станува збор за посебно право, истото треба да се гарантира врз основа на недискриминација. Според коментарот, водата треба да биде достапна во доволни количини, со соодветен квалитет, физички пристапна и безбедна.

ОН, во последната политичка декларација донесена од страна на Генералното собрание во 2016 година, се фокусираа на квалитетот на вода како важна компонента на правото на вода. Покрај оваа компонента, во декларацијата се анализира и меѓународната карактеристика на правото на вода наведувајќи дека ниту една држава не може да преземе мерки со кои ќе влијае врз квалитетот на водата во друга држава.

Фактот дека правото на вода е предвидено во уставите на многу држави, претставуваше дополнителен поттик за анализирање на истите. Поради оваа причина беа анализирани уставните одредби на Уставот на Република Јужна Африка и Конго. Покрај овие устави, во глава III, се анализирани и уставните одредби на европските земји како што се Словенија и Белгија.

Во рамките на глава III, е истражувано и анализирано правото на вода во правната регулатива на Европската Унија, односно се анализирани примарните извори на правото на ЕУ, како што се Договорот на ЕУ, Договорот за функционирање на ЕУ и Повелбата за фундаментални права на ЕУ, и секундарните извори, како што се регулативите, директивите и резолуциите. Од анализата произлезе дека ДЕУ, во однос на правото на вода е важен од два аспекти, од аспект дека на Повелбата за фундаментални права на ЕУ, и даде правно обврзувачка природа, и од аспект на можноста за покренување на иницијатива од страна на граѓаните на ЕУ, за прашања од делокругот на надлежностите на Европската комисија со цел да се спроведат договорите. И Договорот за функционирање на ЕУ, по своја улога е клучен од перспектива на дефинирање на областите каде што ЕУ има ексклузивна надлежност, споделена надлежност со земјите членки и надлежност за поддршка, координација и дополнување на активностите со земјите членки. Од причина што правото на вода е поврзано, макар и на индиректен начин, со областите каде што ЕУ има надлежност за поддршка, координација и дополнување на активностите со земјите членки, останува земјите членки да ги преземаат соодветните мерки за заштита на ова право. Но, ЕУ преку директиви усвоени од страна на Советот придонесува кон почитување, заштита и исполнување на правото на вода иако истото не е признаено како човеково право.

Во однос на Повелбата за фундаментални права на Европската Унија како основен правно обврзувачки документ за правата и слободите на човекот во рамките на ЕУ, може да се констатира дека и овој документ не го предвидува правото на вода, но предвидува други основни човекови права, како што се правото на живот, забрана на мачење, правото на физички интегритет, правото на социјална сигурност и правото на здравје, кои според неколку автори се основни права од кои произлегува правото на вода. Од ова истражување произлегува дека ниту едно од наведените права не ги опфаќа сите компоненти што би се опфатиле со правото на вода како посебно право.

Исто така, и Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи, како документ кој се фокусира на гарантирањето на граѓанските и политичките права, не предвидува одредба што се однесува на водата туку одредби што се однесуваат на заштита за почитување на приватниот и семејниот живот, домот и кореспонденцијата, правото на живот и правото на слободно изразување. Овие права се основ на кој се повикува Европскиот суд за човекови права при одлучување за апликациите кои се однесуваат на водата. Од целата судска пракса произлегува дека правото на вода е третирана од два аспекти, од аспект на квалитетот и аспект на достапноста, како две од многуте компоненти на правото на вода.

ЕУ преку секундарните извори на правото на ЕУ како што се Директивата на Советот на ЕУ за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка, Директивата за подземни води, Директивата за површински води, Рамковната директива за вода, Резолуцијата на Парламентот на ЕУ, придонела многу во однос на почитување, заштита и исполнување на правото на вода иако истото не е признаено. Според Директивата за квалитетот на водата наменета за човечка потрошувачка, водата наменета за човечка потрошувачка ги опфаќа сите води било да се во основна состојба или по одредени интервенции, без оглед на потеклото и без разлика дали се снабдува од дистрибутивна мрежа, од цистерни, во шишиња или во контејнери, наменети за пиење, готвење, подготвување на храна или други домашни цели. Земјите членки се должни да ги преземат сите неопходни мерки за да обезбедат здрава и чиста вода наменета за човечка потрошувачка. Оваа директива се фокусира на квалитетот на водата како клучна компонента на правото на вода. Директивата за подземни води, се однесува на заштита на квалитетот на подземните води од загадувањето предизвикано од одредени опасни материи. Според Директивата, земјите членки треба да ги преземат потребните чекори со цел да се спречи во подземни води да бидат пуштени материи предвидени со оваа директива. Директивата бара активна улога на надлежните институции на државите членки со цел да се заштитат подземните води. Директивата за површински води, исто така, се однесува на квалитетот на водата, односно на површинските води наменети за пиење, без разлика од каде се испорачува истата. И оваа директива се фокусира само на една компонента на правото на вода како што е квалитетот на водата. Во рамките на оваа директива е предвидена можноста за откажување од примената на истата, со обврска да се извести Европската комисија за причините за такво дејствување.

Клучен документ од секундарните извори на правото на ЕУ, е Рамковната директива за водата. Директивата е сложен дел од законодавство, бидејќи вклучува голем број на листи и вкрстени референции од една одредба до другa и голем број дефиниции почнувајќи од поимот површинска вода, потоа некои географски поими, како што се оние за реките или езерата, и многу други поими поврзани со водата, па сѐ до последниот поим контроли на емисии кој е 43 поим по ред на листата на дефиниции. Како цел на директивата е воспоставување рамка за заштита на внатрешните површински води, преодните води, крајбрежните води и подземните води. Директивата предвидува обврска за државите членки за преземање на потребни мерки за спречување на влошување на статусот на телата на површинските води. Значи, државите се одговорни за заштита, унапредување и обновување на сите тела на површинските води сѐ до постигнување на соодветен квалитет на водата. Оваа директива го предвидува принципот на покривање или наплата на трошоците за услугите за вода. Целта на овој принцип е преку воведување на економски инструмент да се постигне заштита на животната средина и ефективно и ефикасно користење на водните ресурси. Исто така, предвидува и државна обврска за креирање на државна политика за водата преку државни стратегии и акциони планови.

Покрај наведените директиви, важен документ од секундарните извори на правото на ЕУ е и Резолуцијата на Парламентот на ЕУ. Парламентот го потврди правото на вода за пиење и санитарни услови како човекови права. Од причина што водата е многу важен елемент за животот, во Резолуцијата се наведува дека намерното лишување од вода коешто доведува до истребување на цивили е злосторство против човештвото според Статутот на Меѓународниот кривичен суд и може да се смета и за воено злосторство. Поради тоа, сите субјекти на меѓународното право, а особено државите треба да ги преземаат сите неопходни мерки за обезбедување пристап до вода во доволни количини.

Со цел да им се овозможи на граѓаните на ЕУ, да придонесат во креирањето на политиките на ЕУ и да се зајакне репрезентативната демократија, во ДЕУ е предвидена можноста за покренување на европска граѓанска иницијатива. Иницијативата Right2Water „Водата и санитацијата се човеково право“ ја искористи оваа нова алатка за да побара од Комисијата да го спроведе човековото право на ОН за вода и санитација во ЕУ, предлагајќи три специфични активности: 1. Да им се даде мандат на институциите на ЕУ и земјите членки, за да им обезбедат на сите граѓани право на вода и санитација. 2. Исклучување на водоснабдувањето и управувањето со водните ресурси од доменот односно рамката каде што се применуваат „правилата на внатрешен пазар“ и исклучување на водните услуги од либерализацијата и 3. Да се поттикне ЕУ да ги зголеми своите напори за да се постигне универзален пристап до вода и санитација. Европската комисија ѝ даде одговор на иницијативата со опишување на веќе преземените мерки и може да се констатира дека Европската комисија нема намера да предлага, односно преземе чекори кон гарантирање на правото на вода од причина што во државите членки преовладуваат различни начини на функционирање и регулирање. Сепак, ЕУ одреди минимални заштитни стандарди кои го обезбедуваат правото на вода, без притоа да се мешаат во националните системи. И на крај, како резултат на оваа иницијатива беше ревидирана Директивата за водата.

Од причина што оваа тема спаѓа во делот каде што ЕУ има надлежност за поддршка, координација и дополнување на активностите на земјите членки, Словенија како единствена земја членка на ЕУ, во нејзиниот Устав, го има гарантирано правото на вода како посебно човеково право. Според член 70а кој гласи „Право на вода за пиење’ е предвидено дека секој има право на вода за пиење. Вака загарантираното право овозможува поголема судска заштита за граѓаните на Словенија. Освен во Словенија, во ниту една друга држава од земјите членки на ЕУ не е гарантирано ова право во уставна одредба. Во Белгија се направени обиди за воведување, односно гарантирање на ова право со Устав, но целата иницијатива завршила неуспешно. Поради оваа причина, правото на вода на многу напреден начин е регулирано со законски одредби. Во законските одредби на таксативен начин е наведено дека секој човек во Белгија, под услови кои се финансиски разумни, има право на пристап до вода. Иако одредбата е формулирана на различни начини во трите региони, сепак од аспект на содржината има сосема иста цел.

Во рамките на глава IV, е анализирана правната регулатива на Република Северна Македонија во однос на правото на вода. Како и во сите други земји на ЕУ, и во РСМ, човековите права се уставна категорија и истите уживаат соодветна заштита од надлежните органи како што се Уставниот суд на Република Северна Македонија и другите редовни судови.

Во Уставот на РСМ, човековите права имаат главно место, поточно тие се утврдени како темелна вредност на уставниот поредок и имаат поголемо значење од државната власт. Од анализата на уставните одредби што се однесуваат на слободите и правата на човекот и граѓанинот произлезе дека правото на вода како човеково право, во ниту еден дел од Уставот не е наведено на експлицитен начин. Поради оваа причина заштитата на истото создава потешкотии во пракса. Праксата на Уставниот суд покажува дека правото на вода, бидејќи не е загарантирано како посебно право, е толкувано како деривативно право што произлегува од други права загарантирани на експлицитен начин во Уставот, како што се: правото на живот, првото на заштитата на физичкиот и моралниот интегритет, правото на социјална сигурност и правото на здравствена заштита. Од причина што ова право не е регулиран со уставни одредби, законодавецот одлучил истото да го регулира со закони како што е Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води, Законот за животната средина и Законот за водите. Покрај овие акти, од страна на надлежното министерство и агенција се донесени неколку подзаконски акти со цел да се операционализираат наведените закони.

Во Законот за снабдување со вода за пиење и одведување на урбани отпадни води законодавецот наведува дека мора да се да обезбеди достапност на доволни количини на здравствено исправна вода за пиење. Како вода за пиење е дефинирана водата која во својата првобитна состојба или по третман, е наменета за консумирање од страна на човекот, готвење, подготовка на храна или за други домашни намени, без оглед на тоа од каде потекнува и дали се снабдува од водоводната мрежа или од цистерни. Законот предвидува обврска за давателите на услугите да им обезбедат на корисниците на услугата трајно и непрекинато снабдување со здравствено исправна и чиста вода за пиење преку изградениот водоснабдителен систем, како и одведување на урбаните отпадни води преку изградениот канализационен систем. Но, Законот не предвидува решение за лицата кои не се врзани со системот на водноснабдување. Законот обезбедува дека ниту еден корисник на услугите нема да се исклучува од водоводната мрежа поради неисполнување на обврскста за плаќање на надоместокот за вода. Законот на многу јасен начин ги предвидува ситуациите кога може да се случи исклучувањето. Со ваквите законски решенија се испочитувани неколку од компонентите на правото на вода предвидени како државни обврски.

Законот за животната средина, водата ја третира како една од основните компоненти на животната средина и секое загадување на водата претставува загадување на животната средина и како последица се загрозува здравјето на луѓето. Ваквото законско решение е на иста линија со неколку автори кои правото на вода го третираат како составен елемент на правото на живот или правото на здравје. Спротивно на ова, е ставот на авторите кои сметат дека правото на вода треба да биде гарантирано како посебно право бидејќи само на ваков начин може да се постигне воспоставената цел.

Законот за водите, како рамковен закон во областа на водата, како основна цел има обезбедување достапност до доволно количество квалитетна вода, во согласност со начелата за одржливо управување со водите за пиење и за производство на храна, за потребите на земјоделството, индустријата, хидроенергетските потреби, за потребите на парковите и други јавни површини, туризмот, пловидбата и за други потреби. Во Законот, со поимот вода наменета за консумирање од страна на човекот се мисли на секоја вода, во својата првобитна состојба или по третман, наменета за пиење, готвење, подготовка на храна или за други домашни потреби, без оглед на тоа од каде потекнува и дали се снабдува од водоводната мрежа, од цистерна, од шишиња или во садови и водата што се користи за производство на храна, преработка, конзервирање или за продажба на производи или материи и супстанции за консумирање од страна на човекот, освен ако надлежниот орган утврди дека квалитетот на водата не може да влијае врз безбедноста на прехранбениот готов производ. Законот, покрај тоа што предвидува државни обврски, истовремено предвидува и обврска за граѓаните водата да ја користат рационално и економично, на урамнотежен и праведен начин во согласност со начелата за одржливо управување со водата. Законот предвидува и можност за исклучување од водоводната мрежа, но само во случаите таксативно предвидени во Законот како што се: обезбедување, зачувување и заштита на расположливите води и зачувување и подобрување на природната рамнотежа на водните екосистеми.

Водното право, како законска категорија регулирана со овој закон, претставува право кое се доделува и се однесува на одреден број на субјекти и е обврзано со дозвола од надлежните институции. Анализата покажува дека не станува збор за класично човеково право, туку за право на користење на одреден ресурс на вода.

Законот на многу јасен начин предвидува дека водата наменета за консумирање од страна на човекот, секогаш мора да е безбедна и чиста односно да не содржи микроорганизми или паразити и материи и супстанции кои во определен број или концентрации можат да претставуваат опасност за здравјето на луѓето и да ги исполнува минималните вредности и стандарди и параметрите за квалитет на водата во однос на микробиолошки параметри, физичко-хемиски параметри, радиолошки параметри, биолошки индикатори. Законот на таксативен начин ги наведува и одговорните институции за постигнување на оваа цел. Според Законот, во случај на прекинување на водоснабдувањето, јавните претпријатија како даватели на услугите се обврзани да ги информираат корисниците 24 часа пред да настапи прекинувањето и за дополнителното адекватно водоснабдување. Законското решение дека водата начелно се користи за лична и домашна употреба и има приоритет во однос на другите намени, покажува дека законодавецот со ваква определба е на иста линија со меѓународните трендови во оваа проблематика.

Во однос на подзаконсите акти, надлежното министерство има донесено неколку акти, како што е Уредбата за класификација на водите, според која чистата вода се распоредува во класи и како највисока класа е класата многу чиста. Во оваа класа спаѓа водата што се користи за пиење и за производство и преработка на прехранбени производи. Уредбата се однесува само на квалитетот на водата. Во рамките на овие акти спаѓа и Правилникот за содржината и начинот на подготовка на информациите и на картографските прикази за активностите за мониторинг на водите донесен од страна на Министерството за животна средина и просторно планирање. И овој правилник се однесува на квалитетот на водата со дефинирана обврска за мониторинг на квалитетот на водата согласно параметрите предвидени во Правилникот. Покрај надлежното министерство, и Агенцијата за храна и ветеринарство на Република Северна Македонија, има донесено Правилник за барања за безбедност и квалитет на водата за пиење. Целта на правилникот е обезбедување на безбедна и чиста вода заради заштита на здравјето на луѓето од несаканите ефекти од контаминација на водата за пиење. И овој правилник е во согласност со Законот за водите во однос на дефинирање на поимот вода за пиење и предвидува обврска за преземање на дејствија од надлежните органи во случај кога водата не ги исполнува вредностите предвидени со Правилникот. Од горенаведените подзаконски акти произлегува дека државата преку надлежното министерство прави напори да има соодветен квалитет водата што се користи за човечка потрошувачка и истото може да се постигне само преку соодветни контроли и анализи.

Иако судската пракса не е богата во оваа област, Одлуката У.бр.130/2018-1 од 08.05.2019 година на Уставниот суд на РСМ, има големо значење од причина што е единствената одлука на овој суд во оваа област, со која Уставниот суд ја потврдил улогата на водата за одржување на општествениот живот. Со оваа одлука, Судот укинал член од закон што се однесува на правото на давателот на услугата да го прекине снабдувањето со вода за пиење и одведување на урбаните отпадни води, во случај кога корисникот на услугата и по претходна писмена опомена не ја исполнува обврската за плаќање на надоместокот. Судот ја третирал водата како компонента на правото на живот и заштита на физичкиот и морален интегритет на човекот од причина што нашиот Устав не предвидува на експлицитен начин право на вода како човеково право. Во случај да беше предвидено правото на вода во рамките на основните права и слободи на човекот и граѓанинот, Судот при донесување на неговата одлука ќе се повикаше на ова право и оспорената законска одредба ќе се анализираше од перспектива на човековите права, а не од перспектива на уставност.

Како и сите други држави во рамките на ЕУ, и во нашата земја се креирани национални стратегии за води и акциони планови, преку кои се определува долгорочната државна политика за одржлив развој на водите за задоволување на потребите на сите корисници со квалитетна вода во доволни количини.

Одговорот на нашата главна хипотеза во однос на тоа дали правото на вода е гарантирано со правно обврзувачки акти и кои се придобивките и поволностите од гарантирањето на оваа право, е дека правото на вода како субјективно човеково право не е гарантирано на експлицитен начин со ниту еден правно обврзувачки документ за човекови права, освен со неколку документи кои имаа ограничена област на применување, кои водата ја третираат од нивната перспектива на регулирање и применување. Досегашните истражувања покажуваат дека ставовите на авторите во однос на статусот на правото на вода се делат на два групи и тоа: оние кои правото на вода го третираат како деривативно право и оние кои се на ставот дека правото на вода треба да биде гарантирано како посебно субјективно право. Ако правото на вода се третира како деривативно право тогаш на надлежните органи им преостанува ова право да го извлечат од правата коишто се веќе гарантирани односно предвидени со документите за човекови права преку нивното толкување, како што се правото на живот, здравје, соодветен стандард на живеење, правото на домување, правото на приватен и семеен живот. Ако се прифати овој став тогаш постоењето на ова право не е сигурно и зависи од волјата на тие што го применуваат правото, а тоа може да создаде правна несигурност кај граѓаните. Аргументот на другата група автори и прифатен став од наша страна, е дека правото на водата е клучно право и основ за многу други човекови права, дека треба да биде признаено и предвидено во правно обврзувачките документи за човекови права, без разлика дали станува збор за документ од меѓународно или национално ниво, и дека само експлицитното признавање на човековото право на вода може да создаде правна сигурност и обезбедува правна заштита за сите граѓани без дискриминација. Последните движења на меѓународно, европско и национално ниво даваат надеж дека правото на вода во блиска иднина ќе биде составен дел, односно ќе биде опфатено со правно обврзувачки документи за човекови права додека на национално ниво составен дел на уставите на државите.
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